

3 CRIMINAL LAW, CRIMINAL PROCESS

ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ, ҚЫЛМЫСТЫҚ ҮРДІС

УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

МРНТИ 10.31.35

УДК 347.91/.95

JEL K41

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2023-1-3-40-47>

Г.Т. АЛАЕВА,*¹

к.ю.н., профессор.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

С.Н. РЕХСОН,¹

к.ю.н., ассоциированный профессор.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹Университет «Туран»,

г. Алматы, Казахстан

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация

Специальные знания имеют важное значение при формировании доказательственной базы в уголовном судопроизводстве. С помощью специальных знаний возможно установление фактов и воспроизведение событий, которые не всегда удастся определить через показания участников процесса или путем проведения следственных действий. Применение специальных знаний регламентировано законодательством, однако на практике имеются примеры не соответствующего соблюдения порядка привлечения специалистов и экспертов как носителей специальных знаний, назначения и производства экспертиз и специальных исследований, правильной оценки полученных результатов. В связи с чем целью научного исследования является изучение процессуальных требований применения специальных знаний в уголовном процессе и выявлении проблем, которые возникают в правоприменительной практике. Авторами в процессе исследования применены методы сравнительного анализа, формальной логики и документального контроля. В результате авторы сформировали свой взгляд на применение специальных знаний в уголовном процессе с целью оказания содействия специалистам в оценке доказательств и их источников на стадии досудебного производства, представили критерии анализа качества применения специальных знаний (заключений экспертов и специалистов) и влияющих на их качество материалов уголовного дела, используемых в заключении экспертов и специалистов в соответствии с запросами юридической практики. Ценность исследования заключается в том, что авторы предложили самостоятельные пути решения преодоления проблем, связанных с применением специальных знаний в уголовном процессе.

Ключевые слова: уголовный процесс, специалист, эксперт, специальные знания, юридическая практика.

Введение

Использование специальных знаний широко применяется в процессе доказывания по уголовным делам, так как именно они помогают его участникам аргументировать свои позиции, обосновывать наличие или отсутствие какого-либо факта или события как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. В сложных вопросах собирания, исследования и оценки доказа-

тельств, в том числе и оценки заключения эксперта, сотрудники правоохранительных органов и суда в соответствии с нормами статьи 80 УПК РК [1] могут привлекать специалиста для оказания разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств.

В настоящее время отмечаются факты неполноценного использования возможностей специалиста участниками процесса, наличие потенциальной угрозы конфликта заключений эксперта и специалиста, тогда как именно квалифицированная оценка заключения эксперта специалистом может помочь добиться справедливого процессуального решения и исключения следственных или судебных ошибок. Изучение этих вопросов послужило основанием для обращения авторов к этой теме.

Материалы и методы

В ходе изучения данной темы были изучены нормативно-правовые акты, регулирующие применение специальных знаний в уголовном судопроизводстве, материалы судебно-экспертной практики личных архивов наблюдательных производств, специальная литература по рассматриваемому вопросу.

В ходе исследования использовались общие и частные методы научного познания: формально-логический, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой.

Литературный обзор

Рисковые зоны, формирующие ошибки в процессе доказывания (собираение, исследование и оценка доказательств), главным образом сосредоточены на стадии первоначальных следственных действий, влияющих на качество экспертных заключений (допустимости, достоверности выводов). Стадия производства первоначальных следственных действий характеризуется информационной неопределенностью, и такие следственные ситуации в криминалистике принято обозначать тактическим риском.

Проблемы соотношения тактического риска и тактических ошибок обсуждались на страницах научных трудов и на криминалистических форумах в 90-е и 2000-е годы. Соотношению понятий и их роли в совершенствовании криминалистической тактики и методики расследования посвящены работы казахстанских и зарубежных авторов, в том числе А.Ф. Аубакирова, Б.М. Бишманова, А.С.Белкина, С.Ф. Бычковой, А.А. Исаева, К.Х. Халикова, А.С. Князева, В.В. Бабурина, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкина, Р.Ф. Садкова, Ю.П. Гармаева, А.Ф. Лубина, О.Я. Баева, В.Н. Карагодина, Е.В. Морозовой, Н.П. Майлис, Е.Ф. Россинской и др.

В.К. Гавло рассматривает неопределенность первоначального этапа расследования как неустранимое качество той среды, в которой приходится действовать. Дефицит криминалистической значимой информации предопределяет направления движения уголовно значимой информации как объекта криминалистической науки и практической деятельности [2].

А.С. Князев указывает на важную причину неопределенности следственной ситуации как опосредованного или непосредственного противодействия объективному расследованию со стороны заинтересованных лиц [3].

Неопределенность определяет зоны рисков в сфере полноты и достоверности собираемой доказательственной информации, которая в последующем представляется эксперту и специалисту для ее «декодирования» и оценки на основе применения специальных знаний. Рассматривая риски в качестве универсальной категории социально значимого поведения, В.В. Бабуринов указывает на то, что риск, имея положительную направленность (снятие социальной напряженности), характеризуется реальной угрозой причинения вреда охраняемым интересам [4].

Основные положения

Производство расследования представляет собой познавательную деятельность, которая может быть оценена как опытное научное познание в рамках конкретного уголовного дела, так как формирует в последующем криминалистические рекомендации, совершенствующие мето-

дику расследования преступлений. Указанное связано с характером познавательной деятельности, в основе которой заложен анализ механизма криминального события, существующего в прошлом, и следы которого могут быть изменены либо уничтожены. Ограниченность тактических средств может быть восполнена применением специальных знаний, однако следователи достаточно часто прибегают к тактическому риску, создавая тем самым условия формирования тактических ошибок.

Для дальнейшего анализа реального состояния тактических ошибок следует обратиться к двум вариантам тактического риска (рисковым ситуациям), существующим в процессе расследования:

1) ситуация реально оцененного тактического риска, в которой «опытный» следователь принимает тактическое решение на основании внутреннего убеждения и которое может в равной степени дать положительный или отрицательный результат;

2) ситуация тактического риска, в которой «неопытным» следователем не оцениваются в должной степени риски, приводящие к тактическим ошибкам;

Представляются следующие формы оценки рисков зон в следственной деятельности:

1) тактические риски, характеризующие процесс выбора тактического приема, действия;

2) тактические риски подмены одного следственного действия на другое, следовательно, нарушение алгоритма расследования и утрата доказательственной информации.

3) рискованные зоны проведения следственного действия:

- ♦ риски в планировании расследования: выборе места, времени и порядка проведения следственного действия;

- ♦ риски применения научно-технических средств для обнаружения, изъятия и фиксации следовой информации;

- ♦ риски оценки доказательственной информации, полученной в процессе производства следственных действий.

Таким образом, объекты тактического риска одновременно являются объектами тактического решения, на что справедливо указывают Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин. Они определяют объект тактического риска: выбор очередности производства следственных действий, тактических приемов [5].

Для оценки экспертных выводов в качестве недопустимых и недостоверных по причине тактических ошибок при производстве следственных действий следует рассмотреть понятие и содержание тактических ошибок. Так О.Я. Баев под ошибкой в уголовном процессе понимает любое неправильное, но не носящее преступный характер решение (суждение) и действие (бездействие) осуществляющего его лица [6]. В.Н. Карагодин и Е.В. Морозова к тактическим ошибкам относят ошибки, связанные с непроведением процессуальных действий, необходимых в конкретной следственной ситуации [7].

Современный анализ практики расследования позволяет расширить понятие тактических ошибок в производстве следственных действий и включить:

- ♦ оценку собранных доказательств;

- ♦ несоблюдение криминалистических рекомендаций по осуществлению следственного действия и подготовке материалов и назначению судебных экспертиз.

Тактические ошибки при производстве следственного действия являются объективной причиной экспертных рисков, формирующих предметные гносеологические экспертные ошибки [8].

На выявление тактических и экспертных ошибок в зонах наибольшего риска направлены специализированные аналитические исследования, проводимые в альтернативных экспертных учреждениях по запросам адвокатов специалистами, имеющими большой стаж практической работы и компетентными в различных областях судебной экспертизы и отраслей права.

Методологической основой специализированных аналитических исследований является методика экспертного анализа отдельных видов преступлений, представленная в работах С.Ф. Бычковой [9]. Указанная методика является важным направлением использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, определении новых подходов в раскрытии и расследовании преступлений, объективной оценки достоверности, допустимости, относимости доказательственной информации, полученной в процессе досудебного и судебного производства.

Результаты и обсуждение

Исходя из тезиса, что предпосылкой образования экспертной ошибки, которая может быть выявлена привлеченным специалистом, является наличие тактических ошибок на первоначальных стадиях уголовного преследования и стадиях судебного разбирательства, следует отметить важность применения частных криминалистических методик, включающих разделы с практическими указаниями для применения:

- 1) учение о механизме расследуемого криминального события;
- 2) учение о криминалистическом исследовании ситуации в судебной экспертизе;
- 3) учение о криминалистических экспертных задачах [10].

В соответствии с общими положениями методики на разрешение специализированного аналитического исследования ставятся вопросы о соответствии заключений судебных экспертиз организационно-правовым и методическим основам их производства в совокупности с материалами уголовного дела как исходной информации для формирования экспертных выводов.

Как и когда можно выявить экспертные ошибки, наглядно можно продемонстрировать на конкретных практических примерах с указанием тактических рисков, которые могли послужить причиной их возникновения.

Тактические риски и роль специализированных исследований рассмотрены ниже по практическим материалам из личных архивов авторов статьи, при обращении защитников по конкретным уголовным делам, получившим широкую огласку в средствах массовой информации.

I. Уголовное дело по факту вымогательства денежных средств.

В ходе досудебного производства проведен комплекс следственных действий: негласное производство, задержание, осмотры, обыски и выемки, допросы и очные ставки, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебных экспертиз. Сложность в расследовании коррупционных преступлений создавала значительные по объему рисковые тактические зоны, которые были сосредоточены в основном на стадиях первоначальных следственных действий: задержании, осмотрах и выемках, получении образцов голоса для сравнительных исследований и подготовки материалов для назначений фонографических и филолого-психологических экспертиз.

В процессе проведения специализированного аналитического исследования материалов дела на стадии судебного исследования установлена совокупность тактических ошибок:

1) в ходе производства негласных следственных действий осуществлено задержание посредника взяткополучателя. Однако в процессуальных документах и на техническом средстве фиксации (видеозаписи) задержание оформлено как следственный осмотр с подменой тактических приемов;

2) в процессуальных документах указывался факт задержания в момент передачи денежных средств (взятки) взяткодателем посреднику взяткополучателя. Однако данный факт не зафиксирован техническим средством (видеокамерой);

3) в протоколе обыска автомобиля задержанного указывается на факт обнаружения конверта с денежными средствами в запечатанном виде. Однако видеокамера запечатлела конверт с денежными средствами в незапечатанном виде (открытым);

4) не назначена и не проведена дактилоскопическая экспертиза для идентификации взяткодателя, взяткополучателя и иных лиц, участвующих в криминальном событии, по отпечаткам пальцев на конверте, а также для установления источника происхождения денежных средств;

5) для проведения следственных действий при первичном осмотре и выемке использована видеокамера без таймера установления точного времени, что не позволило объективно оценить период объявленного по неизвестным причинам перерыва в работе СОГА именно перед осмотром автомобиля посредника взяткополучателя. По устному уведомлению перерыв продолжался 2 минуты. Действия следователя и оперуполномоченных лиц в указанный период не отражены на техническом средстве фиксации. В условиях такой тактической ошибки возникают противоречия между фактами о состоянии конверта, изложенными в процессуальном документе (протоколе), и показаниями видеокамеры;

6) указанный в процессуальных документах обыск автомобиля посредника в получении взятки по тактике проведения и целям являлся выемкой (информация получена из материалов негласных следственных действий);

7) тактические ошибки содержали материалы уголовного дела на стадии их подготовки для производства судебных фонографических и филолого-психологических экспертиз. Указанная стадия является весьма значимой зоной тактического риска. Допущенные на этой стадии расследования тактические ошибки повлияли на оценку судом допустимости и достоверности выводов судебных экспертов. По результатам анализа материалов дела установлена следующая совокупность тактических ошибок:

а) в связи с нарушением следователем порядка назначения судебных экспертиз (без ознакомления с постановлением обвиняемых и их адвокатов), по постановлению следственного судьи материалы в полном объеме были трижды возвращены следователю без производства, что указано в сопроводительном письме директора Алматинского НИИСЭ. После устранения тактических ошибок следователь в обратном порядке назначает эти же экспертизы, но в постановлении не указывает на предоставляемые вещественные доказательства, полученные в ходе негласных следственных действий (диски с записями телефонных переговоров). Остается неясным место нахождения и условия хранения вещественных доказательств, которые могли быть подвержены фальсификации (перезаписи), тем более что информация на дисках относится к невосполнимой. Поэтому зоной риска является заключение эксперта по исследованию дисков с записями телефонных переговоров;

б) установлены тактические ошибки в технологии получения образцов голоса для идентификации лиц, участвующих в диалогах, их диагностических характеристик. В протоколах проведения указанного следственного действия отсутствуют технические характеристики записывающих устройств и периоды записи.

После допроса специалиста в суде его заключение решением суда приобщено к материалам уголовного дела, оценено и повлияло на квалификацию преступления, избрания вида, срока наказания.

II. Уголовное дело по факту пожара в ТЦ г. Алматы. По показаниям представителя охраны торгового центра, признаки возгорания зафиксированы в 22 часа 10 минут, выезд пожарной бригады осуществлен в 22 часа 30 минут, а полное тушение пожара окончено 27 апреля в 11 часов 00 минут. При этом площадь пожара зафиксирована объемом 3500 кв. м.

В ходе производства первичных, дополнительных, комплексных пожарно-технических, электротехнических экспертиз по установлению очага пожара, его технической причины отмечены экспертные гносеологические ошибки. Причинами экспертных ошибок являлись тактические ошибки, допущенные в процессе проведения досудебного производства. На основании экспертных исследований был сделан вывод о том, что технической причиной пожара явился аварийный режим работы внутренней электросхемы аккумулятора осветительного прибора (бытового фонарика), который находился на зарядке подключенным к электросети. Вывод в экспертном заключении не был обоснован.

Указанный экспертный вывод был подвергнут сомнению по причине наличия зон рисков:

1) не выполнены основные тактические рекомендации методики расследования пожаров: очистка пожарной зоны для проведения экспертного осмотра и проведения исследований в очаге пожара;

2) не соблюдены тактические требования к упаковке пожарного мусора для исследования легковоспламеняющихся веществ и нефтепродуктов для проверки версии об умышленном поджоге;

3) не изъяты и не исследованы в очаге пожара фрагменты электропроводов на предмет возможного короткого замыкания как технической причины пожара;

4) не обоснован отказ от исследования материалов и веществ в зонах повышенного термического воздействия для проверки версии об иных технических причинах пожара (самовозгорания, присутствия инициаторов горения, малокалорийных источников, накопления статического электричества).

Из вышеуказанного следует, что зоной тактического риска явилось планирование расследования на основе выдвижения совокупности следственных версий о технической причине пожара с учетом его многоочаговости.

В процессе проведения специализированного аналитического исследования материалов дела и осмотра места пожара, очищенного от крупной арматуры, были установлены существен-

ные нарушения строительно-технических норм, которые не нашли место в материалах уголовного дела:

- ♦ перепланировка торговых точек (бутиков);
- ♦ увеличение их количества внутри одной арендуемой площади, следовательно, значительная перегрузка электросети, снабжающей систему электрооборудования в дополнительных торговых точках без увеличения общей потребительской площади (кондиционеров, вентиляторов, дополнительного осветительного оборудования).

Таким образом, специализированные аналитические исследования, проводимые специалистами (ст.80 УПК РК) [1], предоставляют в судебный процесс доказательственные факты, способствующие объективной судебной оценке по существу всех материалов юридического дела. Деятельность специалистов-аналитиков не подменяет адвокатскую деятельность, так как она осуществляется на основе специальных знаний.

Заключение

В итоге проведенного аналитического исследования следует сформировать следующие важные умозаключения.

«В процессе расследования практически любого уголовного дела следователь прибегает к помощи сведущих лиц. Часто инициирование уголовного преследования невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний» [11]. Помощь специалиста как носителя специальных знаний, который может помочь следствию и суду правильно оценить процедуры собирания доказательств органом уголовного преследования, исследования доказательств в рамках производства экспертизы и оценки полученных выводов эксперта является значимой и должна шире применяться в юридической практике.

Достоверная оценка заключений экспертов только органом, ведущим уголовный процесс, не всегда возможна, так как он не может и не должен обладать специальными познаниями во всех сферах человеческой деятельности, он хорошо ориентируется в правовом поле и обладает специальными познаниями только в области права.

Отсюда определенные требования налагаются на специалиста, который должен иметь большой опыт экспертной, исследовательской, научно-педагогической работы, обладать специальными знаниями в определенной отрасли науки, техники, искусства или ремесла, знать процессуальное законодательство и понимать свое место и функцию в качестве привлеченного специалиста.

Участникам уголовного судопроизводства шире практиковать вынесение ходатайства о введении специалиста в судебный процесс как самостоятельного участника для разрешения вопросов, связанных с оценкой заключения эксперта, соответствия его процессуальным, нормативно-методическим требованиям и приобщать заключения специалиста как источника доказательственной информации при вынесении процессуальных решений.

На основании ст. 80 УПК РК [1] предлагаем расширить использование консультационных возможностей специалиста по оценке заключений экспертов (специалистов) и источников получения исходных для их производства материалов уголовного дела как на стадии досудебного производства, так и судебного разбирательства. На разрешение специалиста целесообразно ставить вопрос о соответствии заключений эксперта организационно-правовым и методическим требованиям назначения и производства конкретных исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1 Кодекс Республики Казахстан. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.) // Казахстанская правда от 10.07.2014 № 133 (27754).

2 Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования / Автореф. дис. докт. юрид. наук: 12.00.09. – М., 1988.

- 3 Князев А.С. Тактические риски в криминалистике // Вестник Омского университета, сер. Право. – 2011. – вып. 3.
- 4 Бабурин В.В. Риск как основание дифференциации уголовной ответственности / Автореферат дисс. докт. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2009.
- 5 Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы преступлений: теория и практика. Монография. – СПб, 2000.
- 6 Баев О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений: проблема качества права и правоприменения. Монография. – М., 2009.
- 7 Карагодин В.Н., Морозова Е.В. Криминалистическая проблема обнаружения и устранения следственных ошибок. Учебное пособие. – Екатеринбург, 2008.
- 8 Бычкова С.Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы. – Алматы: ЗАО «Жеті жарғы», 1999.
- 9 Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы. – Алматы: ЗАО «Жеті жарғы», 2002.
- 10 Бычкова С.Ф., Рехсон С.Н. Применение общих положений методики экспертного анализа отдельных видов преступлений для формирования системы специальных знаний при расследовании убийств // Бюллетень Государственного следственного управления и Экспертно-криминалистического управления МВД РК. – Алматы, 1994.
- 11 Radzevicius E. The application of the special knowledge investigating criminal violations of the requirements of the work safety regulations: theory and practice in Lithuania. Summary of Doctoral Thesis. Social Sciences, Law (01 S). Mykolas Romeris University. Vilnius, 2006. P. 17.

REFERENCES

- 1 Kodeks Respubliki Kazahstan. Uголовno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan. (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 12.09.2023 g.) // Kazhstanskaja pravda ot 10.07.2014 No. 133 (27754). (In Russian).
- 2 Gavlo V.K. (1988) Problemy teorii i praktiki kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya / Avtoref. dis. dokt. jurid. nauk: 12.00.09. M. (In Russian).
- 3 Knjazeв A.S. (2011) Takticheskie riski v kriminalistike // Vestnik Omskogo universiteta, ser. Pravo. vyp. 3. (In Russian).
- 4 Baburin V.V. (2009) Risk kak osnovanie differenciacii ugovolnoj otvetstvennosti / Avtoreferat diss. dokt. jurid. nauk: 12.00.08. Omsk. (In Russian).
- 5 Garmaev Ju.P., Lubin A.F. (2000) Problemy prestuplenij: teorija i praktika. Monografija. SPb. (In Russian).
- 6 Baev O.Ja. (2009) Uголовno-processual'noe issledovanie prestuplenij: problema kachestva prava i pravoprimerenija. Monografija. M. (In Russian).
- 7 Karagodin V.N., Morozova E.V. (2008) Kriminalisticheskaja problema obnaruzhenija i ustraneniya sledstvennyh oshibok. Uchebnoe posobie. Ekaterinburg. (In Russian).
- 8 Bychkova S.F. (1999) Organizacija naznachenija i proizvodstva sudebnoj jekspertizy. Almaty: ZAO «Zheti zhargy». (In Russian).
- 9 Bychkova S.F. (2002) Sudebnaja jekspertiza: nauchnye, organizacionno-pravovye i metodicheskie osnovy. – Almaty: ZAO «Zheti zhargy». (In Russian).
- 10 Bychkova S.F., Rehson S.N. (1994) Primenenie obshhih polozhenij metodiki jekspertnogo analiza ot del'nyh vidov prestuplenij dlja formirovaniya sistemy special'nyh znaniy pri rassledovanii ubijstv // Bjulleten' Gosudarstvennogo sledstvennogo upravlenija i Jekspertno-kriminalisticheskogo upravlenija MVD RK. Almaty, (In Russian).
- 11 Radzevicius E. (2006) The application of the special knowledge investigating criminal violations of the requirements of the work safety regulations: theory and practice in Lithuania. Summary of Doctoral Thesis. Social Sciences, Law (01 S). Mykolas Romeris University. Vilnius. P. 17. (In English).

Г.Т. АЛАЕВА,*¹

з.ғ.к., профессор.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

С.Н. РЕХСОН,¹

з.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹«Тұран» университеті,

Алматы қ., Қазақстан

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕ АРНАЙЫ БІЛІМДІ ҚОЛДАНУ**Андатпа**

Қылмыстық процесте дәлелдемелік қорды қалыптастыруда арнайы білімнің маңызы зор. Арнайы білімнің көмегімен процеске қатысушылардың айғақтары немесе тергеу әрекеттері арқылы әрқашан анықталуы мүмкін емес фактілерді анықтауға және оқиғаларды жаңғыртуға болады. Арнайы білімді пайдалану заңмен реттеледі, бірақ тәжірибеде арнайы білім тасымалдаушы ретінде мамандар мен сарапшыларды тарту, емтихандар мен арнайы зерттеулерді тағайындау және жүргізу, алынған нәтижелерді дұрыс бағалау тәртібін дұрыс сақтамау мысалдары бар. Осыған байланысты ғылыми зерттеудің мақсаты қылмыстық сот ісін жүргізуде арнайы білімді қолданудың процессуалдық талаптарын зерделеу және құқық қолдану тәжірибесінде туындайтын проблемаларды анықтау болып табылады. Авторлар зерттеу процесінде салыстырмалы талдау, формальды логика және құжаттық бақылау әдістерін пайдаланды. Нәтижесінде, авторлар мамандарға сотқа дейінгі іс жүргізу сатысында дәлелдемелерді және олардың көздерін бағалауға көмектесу мақсатында қылмыстық сот ісін жүргізуде арнайы білімді пайдалану туралы көзқарастарын қалыптастырды, арнайы білімді пайдалану сапасын талдау критерийлерін ұсынды. (сарапшылардың және мамандардың қорытындылары) және олардың сапасына әсер ететін қылмыстық іс материалдары заң тәжірибесінің сұраныстарына сәйкес сарапшылар мен мамандардың қорытындыларында пайдаланылады. Зерттеудің құндылығы авторлардың қылмыстық сот ісін жүргізуде арнайы білімді қолданумен байланысты мәселелерді шешудің тәуелсіз шешімдерін ұсынғанында.

Тірек сөздер: маман, сарапшы, әдістеме, талдау, тактика, тәуекел, тактикалық қателік.

G.T. ALAYEVA,*¹

c.l.s, Professor.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

C.N. REHSON,¹

c.l.s, Associate Professor.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹Turan University,

Almaty, Kazakhstan

USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**Abstract**

Special knowledge is important in the formation of the evidence base in criminal proceedings. With the help of special knowledge, it is possible to establish facts and reproduce events that cannot always be determined through the testimony of participants in the process or through investigative actions. The use of special knowledge is regulated by law, but in practice there are examples of inappropriate compliance with the procedure for attracting specialists and experts as carriers of special knowledge, assigning and conducting examinations and special studies, and correctly assessing the results obtained. In this connection, the purpose of scientific research is to study the procedural requirements for the use of special knowledge in criminal proceedings and to identify problems that arise in law enforcement practice. The authors used methods of comparative analysis, formal logic and documentary control in the research process. As a result, the authors formed their view on the use of special knowledge in criminal proceedings in order to assist specialists in assessing evidence and their sources at the stage of pre-trial proceedings, presented criteria for analyzing the quality of the use of special knowledge (expert and specialist opinions) and the materials of a criminal case that influence their quality, used in the conclusions of experts and specialists in accordance with the requests of legal practice. The value of the study lies in the fact that the authors proposed independent solutions to overcome problems associated with the use of special knowledge in criminal proceedings.

Key words: specialist, expert, methodology, analysis, tactics, risk, tactical error.