

МРНТИ 10.31.35
УДК 347.91/.95
JEL K41

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2024-1-3-42-51>

АЛАЕВА Г.Т.,*¹

к.ю.н., профессор.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0003-1672-2238

РЕХСОН С.Н.,¹

к.ю.н., ассоциированный профессор.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹Университет «Туран»,

г. Алматы, Казахстан

ПСИХОЛОГИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Аннотация

Основная роль судебной экспертизы в процессе доказывания - проведение научного исследования объектов с целью решения задач, значимых для целей судопроизводства и оформленного в заключении эксперта, признанного законодателем в качестве судебного доказательства. Специфика судебно-экспертной деятельности отличает судебно-экспертное производство от иных юридических производств, поскольку связано с установлением доказательственных фактов с применением специальных знаний. Указанное представляет ключевым элементом, отличающим судебно-экспертную деятельность. Специфичны и приемы, средства, методики экспертной деятельности, связанные с поступлением, обработкой и оценкой доказательственной информации, на качество и достоверность которой оказывают значительное влияние психические качества эксперта. Поэтому подбор и расстановка кадров в судебно-экспертном учреждении является весьма сложной и актуальной задачей и требует составления профилограмм для установления пригодности конкретного лица к профессиональной экспертной деятельности. Психические процессы эксперта реализуются в процессе выполнения им познавательной экспертной деятельности, поэтому исходным и актуальным для создания моделей психических качеств судебного эксперта является психологические основы судебно-экспертной деятельности, отраженной в методиках исследования. Для создания моделей психических качеств эксперта актуально рассмотрение компетенции судебного эксперта и установление взаимосвязи экспертной компетенции и выполняемых экспертных функций (познавательной, организационно-коммуникативной).

Ключевые слова: эксперт, психика эксперта, внутреннее убеждение, психология, экспертная деятельность.

Введение

В современном судопроизводстве невозможно представить процесс доказывания без использования судебно-экспертных знаний в качестве судебных доказательств. Совершенствование технологии применения знаний эксперта включает институциональные основы их правового администрирования и сам процесс познания юридических фактов, входящих в предмет доказывания.

В полной мере разработаны и разрабатываются инструментальные механизмы деятельности судебного эксперта, однако процесс осмысления особенностей психологических механизмов экспертного познания в рамках правоприменения до сих пор не завершен и не представлен в виде комплексной психолого-криминалистической теории и освещался в рамках общей теории судебной экспертизы. В настоящее время отмечается простой перенос общих положений психологии на экспертную деятельность без учета ее специфики, задач и выполняемых функций [1].

Проблемными аспектами на сегодня являются:

- ♦ отсутствие единого подхода к содержанию понятия психологических основ деятельности судебного эксперта при производстве экспертизы;
- ♦ остаются не до конца выясненными особенности экспертного познания как специфической мыслительной деятельности;
- ♦ не уточнены механизмы реализации познавательной и организационно-коммуникативной функций как психических процессов деятельности эксперта в судебном процессе;
- ♦ в достаточной мере не осуществлены профессиографические исследования с целью создания моделей психических качеств личности эксперта.

Профессиональная деятельность эксперта представляет собой совокупность физических исследовательских действий и психических процессов, поэтому для выявления психологических качеств эксперта необходимо проанализировать психологические основы экспертной деятельности. Целесообразен комплексный подход к анализу психологических закономерностей в познавательной и организационно-коммуникативной деятельности эксперта для дальнейшего совершенствования организационно-правовых и методических основ производства судебно-экспертных исследований, подбора и обучения экспертных кадров.

В настоящей статье рассмотрены психологические основы экспертного исследования (познания) и на их основе предложены модели психических качеств эксперта для улучшения процесса подбора экспертных кадров в судебно-экспертные учреждения.

Материалы и методы

В ходе изучения данной темы были изучены нормативно-правовые акты, регулирующие экспертную деятельность, применение специальных знаний в уголовном судопроизводстве, специальная литература по рассматриваемому вопросу.

В ходе исследования использовались общие и частные методы научного познания: формально-логический, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой.

Деятельность судебного эксперта при производстве экспертизы – основной, целенаправленный и программный процесс преобразования и фиксации информации, содержащейся в объекте исследования, в актуальные для судопроизводства сведения и передача их путем письменной-речевой коммуникации.

Основной деятельностью эксперта является производство экспертиз, которым присущи мотивационная и целеустановочная функции (субъективно-деятельная). Психологический подход позволяет выделить две важнейшие функции в деятельности эксперта: познавательную и организационно-коммуникативную, которые объединены общей целью, обуславливающей целостность экспертной деятельности.

1. Познавательная функция судебно-экспертной деятельности

С учетом психологических конструкций (моделей) познавательная деятельность эксперта представлена структурными элементами (этапами) решения логических мыслительных задач:

1) предварительное оценочное восприятие:

♦ осознание поставленных вопросов от исходного источника – субъекта судебного процесса;

♦ осознание задач, где исходный источник – существующие методики и их возможности, а также возможности современных достижений науки и техники для реализации эвристических приемов решения сложных задач;

♦ осознание достаточности, достоверности, допустимости исходной информации от субъектов судебного процесса для решения вопросов и задач с целью осуществления экспертной деятельности;

♦ сопоставление целей и возможностей с принятием решения об осуществлении в конкретном случае экспертной деятельности;

2) анализ условий решения поставленных задач:

♦ составление поэтапного плана решения экспертных задач, требующего предварительной постановки экспертной версии (версий) и моделирования познавательных вариантов для их проверки;

3) мыслительный процесс:

- ♦ исследование, связанное с аналитическими функциями познания общих и частных признаков и свойств объектов экспертизы, источников их происхождения, причинно-следственных связей объектов и явлений;

4) принятие решения:

- ♦ мысленный анализ соотношения совокупности, выявленной в процессе исследования информации, с типовыми алгоритмами выводов, сформированными в валидованных методиках экспертного исследования. А также мыслительная деятельность по установлению причинно-следственных связей между выявленными различиями (расхождениями) с типовыми алгоритмами оценки и их значимостью для формирования экспертных выводов по конкретному исследованию (категорических положительных, категорических отрицательных, вероятных, альтернативных и т.д.). Таким образом, данный этап представляет собой экспертную оценку с последующим формированием убеждения в правильности результатов исследования.

Изложенная модель познавательной деятельности отражает формальную сторону механизма и хода мыслительного процесса судебного эксперта и соответствует уровню подготовительной (ориентирующей) деятельности и уровню экспертного исследования.

Профессиональная познавательная деятельность судебного эксперта относится к научной деятельности с позиций творческого процесса, так как связана с проблемностью и установлением новых фактических обстоятельств (доказательств), не известных ранее суду, следствию, объективных на уровне познания события происшествия. В рамках творческого экспертного процесса принято выделять два аспекта: познавательный и организационно-коммуникативный.

Познания и знания – два взаимосвязанных процесса мыслительной деятельности. Познание представляет собой процесс мыслительной деятельности эксперта в рамках проблемной ситуации для приобретения знания и проверки его истинности и, по существу, механизм перехода от незнания к знанию. В психологическом аспекте этот переход состоит из следующих уровней:

- ♦ процесса накопления знаний,
- ♦ процесса логического синтеза полученной информации для суждения о доказательственных фактах;
- ♦ формирование внутреннего убеждения эксперта в правильности своей оценки.

Формирование внутреннего убеждения эксперта представляется весьма значимым и связанным с психологическими основами экспертной деятельности. Основные особенности процесса формирования внутреннего убеждения в психологическом аспекте оцениваются как степень сформированного у судебного эксперта комплекса профессионально важных качеств, позволяющих осуществлять психическую деятельность, направленную на преодоление информационной неопределенности (проблемности) и создание на основе мыслительной оценки чувства уверенности в правильности решения задач и вопросов [1].

В психологическом аспекте убеждение эксперта является отражением его психического состояния и сформировавшейся у него уверенности в том, что его выводы достоверны. Поэтому психологический аспект тесно связан с интуицией, эвристическим мышлением эксперта, его волевыми, эмоциональными, интеллектуальными качествами, присущими ему особенностями высшей нервной деятельности.

Внутреннее убеждение эксперта является связующим звеном между знанием и познанием. Экспертная деятельность завершается констатацией решенных вопросов (экспертных задач), содержащих выводное знание, полученное путем логических умозаключений, как процесса познавательной деятельности, носящей субъективно-объективный характер. Содержание данной деятельности не регламентируется нормативно-правовыми актами и представляют собой психологические основы экспертного познания и знания.

II. Организационно-коммуникативная функция судебно-экспертной деятельности

Организационно-коммуникативная функция экспертной деятельности определяется влиянием судебного эксперта (его заключения) на участников и процесс доказывания в целом. Технология (средства, методы, приемы) и механизм влияния, оказываемый текстом экспертного заключения (коммуникатором) на участников судебного процесса (адресата), недостаточно изучены в психологическом аспекте.

Согласно современным представлениям, заключение эксперта (коммуникатора) воздействует на оценку сведений и на формирование внутреннего убеждения участников судопроизводства (адресата). Однако такое воздействие взаимное и имеет обратную связь, адресатом может стать экспертное заключение, а коммуникатором – участник судебного процесса, например, специалист по запросу адвоката. Заключение эксперта становится судебным доказательством в результате исследования; исходит от лица, имеющего специальные (неюридические) знания, соответствует требованиям процедурного законодательства.

В заключении эксперта четко выделены его основные функции:

- ♦ закрепляющая (фиксация хода экспертной деятельности);
- ♦ оценочная (логическая оценка результатов познавательной деятельности);
- ♦ коммуникативная (информирование о результатах познавательной деятельности);
- ♦ интеракционная (убеждение адресатов в объективности выводов).

Заключение эксперта, как судебное доказательство, содержит информацию особого содержания и правового назначения, а следовательно, имеет специфический статус. Оно становится доказательством тогда, когда:

- ♦ способствует выяснению обстоятельств, составляющих предмет доказывания;
- ♦ получено в порядке, установленным законом;
- ♦ оценено по установленным правовым критериям,
- ♦ мотивировано, понятно и убедительно.

Заключение эксперта представляет собой текстовую форму коммуникативных связей, и объемом общения в ней является весь текст, что свидетельствует о более сложном виде профессионального общения. Текст заключения подчинен цели убеждения адресата.

Во вводной части заключения эксперта представлено информационное начало общения коммуникатора (эксперта) с адресатами (участниками процесса):

- ♦ о времени, месте и основаниях производства экспертизы;
- ♦ об эксперте и инициаторе экспертизы.

В установочной части коммуникационная функция заключается в сообщении об основных условиях экспертной ситуации, в которой находился эксперт к началу производства экспертизы, и указывается при изложении вопросов, поставленных перед экспертом, указанием на объекты исследования и материалы дела. В описательной части коммуникативная функция выражается в содержании и результатах (оценке) экспертных исследований.

Воздействие, восприятие и осознание письменного-речевого сообщения во многом определяется стремлением адресата к логической обработке поступающей информации от коммуникатора (эксперта). Процесс восприятия переживается адресатом подсознательно как «спонтанное» понимание. В итоговой части заключения эксперт констатирует интеграционный элемент текста, включающий оценку результатов исследования, обоснование и формулировку выводов по поставленным вопросам. Ведущая функция выводов – коммуникативная, так как выводы, которые были уже сформулированы в синтезирующей части заключения, не содержат новой информации.

Инициатор (адресат) назначения экспертизы является лицом, всегда заинтересованным в получении информации, поскольку сведения, содержащиеся в заключении, являются необходимым компонентом его деятельности (судьи, прокурора, следователя, адвоката). Поэтому к тексту заключения эксперта предъявляются следующие требования:

- ♦ строгое соблюдение законов формальной логики;
- ♦ наличие утверждений (тезиса) и их аргументации;
- ♦ наличие объяснений причинно-следственных связей.

При подготовке заключения эксперт ориентируется на такие свойства текста, как контактность и дистантность. Стремление коммуникативных субъектов к кооперации в решении экспертных задач представляет собой контактность. Дистантность проявляет себя в полноте, последовательности, корректности описания хода исследования и полученных результатов.

Специфическую форму приобретает организационно-коммуникативная функция при выполнении коллективных экспертных исследований (совместной экспертной деятельности) в рамках комиссионной и комплексной экспертизы [2]. При этом адресатом остается орган, на-

значивший экспертизу, но коммуникативные связи дополнительно возникают в группе экспертов (коммуникаторов), выполняющих экспертные исследования.

Основными признаками коллегиальной экспертной деятельности являются:

- ♦ единое административное руководство организацией и обеспечением экспертного производства;
- ♦ общий адресат коммуникации;
- ♦ общая целенаправленность экспертных действий (методик) и ожидаемого результата, соответствующего реализации потребностей коммуникаторов и адресата;
- ♦ наличие одинаковых условий (пространства, времени), создающих возможность личностного контакта и обмена информацией;
- ♦ дифференциации стадий (этапов) экспертной познавательной деятельности.

Индивидуальные операции каждого эксперта при производстве комиссионной экспертизы проводятся параллельно, независимо от операционных действий друг друга.

Особенностью комплексной экспертизы является ее реализация в установленной последовательности, и коммуникативная функция комиссии экспертов характеризуется множественными индивидуальными и общими целями (внутрисистемными) связями. Две стороны указанной коммуникации, когда итог индивидуальной познавательной деятельности служит условием начала другой, требуют от эксперта пограничной компетентной информированности, значительно расширяют рамки его компетенции и служат взаимообогащению экспертной коммуникации как профессиональной группы с общими целями своей познавательной деятельности [3].

Вышеизложенное и цель настоящей работы определяют необходимость рассмотреть компетенцию судебного эксперта как профессионального участника судебного процесса, обладающего специальными знаниями.

Компетенция эксперта (от лат. *competere* – «соответствовать, быть годным») Е.Р. Россинской рассматривается в двух аспектах. Во-первых, как круг полномочий, прав и обязанностей эксперта, которые определены процессуальными кодексами и ведомственными нормативными актами. Во-вторых, как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида [4].

В теории судебной экспертизы принято по степени общности и содержанию компетенцию дифференцировать на три уровня:

- ♦ процессуальная компетенция эксперта, которая характеризует права и обязанности судебного эксперта, обладание им специальными знаниями. Процессуальной компетенцией обладают все судебные эксперты, привлекаемые для проведения экспертиз в любых отраслях судопроизводства [5].
- ♦ научная компетенция эксперта соответствует объему специальных знаний, умений и навыков, которыми обязан обладать эксперт определенной экспертной специальности для решения экспертных задач [6].
- ♦ базовая компетенция эксперта определяет способность эксперта самостоятельно решать задачи (вопросы), опираясь на систему знаний, полученных в процессе его профессионального специального образования в вузе, а также знаний и умений по экспертной специальности, приобретенных в результате его подготовки к аттестации и получению квалификации судебного эксперта [7].

Результаты и обсуждение

На необходимость исследования психологического аспекта деятельности эксперта указывали видные советские и отечественные криминалисты Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, А.В. Дулов, Н.Т. Малаховская, В.С. Митричев, М.Я. Сегай, А.Р. Шляхов и др. Положения общей методологии экспертного познания, включающие психологические аспекты, обосновал Шляхов А.Р. В систему науки о судебной экспертизе Винберг А.И. и Малаховская Н.Т. предлагали включить характеристику эксперта как субъекта его деятельности. В работах Аверьяновой Т.В. тема получила дальнейшее развитие: в общей теории судебной экспертизы структурно выделены учения о субъекте экспертной деятельности, о средствах и формах коммуникативной деятельности и информационных процессах [8].

Методологические основы психологических исследований деятельности эксперта, а также методики производства судебной психологической экспертизы были заложены отечественными учеными и практиками Казахского научно-исследовательского института судебных экспертиз МЮ РК: А.Ф. Аубакировым, С.Ф. Бычковой, Е.Д. Богодуховой. Ими рассмотрены основные психологические подходы к анализу экспертных заключений, формированию выводов. С.Ф. Бычковой психологический аспект в деятельности эксперта представлен в теории судебной экспертизы как самостоятельного направления научной и практической деятельности.

На актуальность изучения психологии экспертной деятельности в оценке доказательств с применением специальных знаний указывалось и указывается в научной литературе. В работах И.Н. Сорокотягина, В.Н. Хрусталева, Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной, И.И. Аминова, Н.А. Давыдова, К.С. Зинина в рамках общей теории судебной экспертологии рассмотрены общие подходы к использованию психологии познавательной деятельности в производстве экспертизы (личность эксперта, особенности экспертной поисковой деятельности). Особое внимание авторами настоящей статьи уделено работам Кискиной Е.Е., в которых впервые в комплексе рассмотрены методологические основы психологического подхода к судебной экспертизе и ее субъекту как многоплановой деятельности (системно-структурный анализ экспертной деятельности, возможности профессиограммирования судебного эксперта, о психолого-криминалистической характеристике речевых видов коммуникаций при взаимодействии судебного эксперта и следователя и др.) [9].

Выводы судебного эксперта, основанные на результатах его познавательной деятельности, построены на основе его компетенции и внутреннего убеждения, а следовательно, имеют психологическую основу. В настоящей работе для установления взаимосвязей таких важнейших процессов психологической природы, как накопленные знания (основная база), познание (экспертная деятельность), выводы (тезисы) на основе сформировавшегося внутреннего убеждения, проанализированы работы А.К. Адильханова и Л.В. Кудрявцевой, Ю.Г. Корухова, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, Ю.Н. Погибко (структура и источники внутреннего убеждения эксперта). Работы Е.А. Снегирева и О.Е. Яцишиной посвящены оценке доказательств на основе внутреннего убеждения с применением законов формальной логики и базовых знаний эксперта [9].

Анализ работ указанных авторов позволяет сделать вывод о том, что они внесли существенный вклад в изучение рассматриваемых вопросов. Однако проблема, связанная с психологическими особенностями профессии эксперта, функциональной направленностью его всесторонней деятельности, нуждается в дальнейшем и углубленном изучении. Сложность природы рассматриваемого явления предполагает его комплексное исследование с позиций гносеологии, логики, психологии и с учетом правовой специфики судебно-экспертной деятельности в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Психологические качества эксперта как его «индикатор» возможностей качественно осуществлять экспертную познавательную деятельность осуществляются им в наибольшей мере на следующих уровнях его компетенций:

- ♦ на уровне процессуальной компетенции реализуется организационно-коммуникативная функция экспертной деятельности;
- ♦ на уровнях научной и базовой компетенции реализуются в полном объеме основные функции экспертной деятельности: познавательная и организационно-коммуникативная [10].

На основании анализа психологических основ познавательной и организационно-коммуникативной деятельности судебного эксперта, с учетом данных профессиональной психологии личности судебного эксперта (совокупности индивидуально-психологических особенностей, познавательных и коммуникативных процессов, мотивационно-ценностных особенностей, эмоционально-волевой сферы) авторами настоящей статьи предлагаются следующие личностные качества эксперта, позволяющие в полном объеме реализовать основные функции экспертной деятельности.

Современная действительность, характеризующаяся ускорением, усложнением социальных, технических процессов и технологий требует индикации не только профессиональных компетенций, но и психологических качеств судебных экспертов с целью определения профессиональной пригодности, под которой понимаем соответствие психических (врожденных,

приобретенных) качеств личности эксперта требованиям, предъявляемым профессией к их психике для:

- ♦ реализации познавательной экспертной деятельности и выполнения вместе с ней организационно-коммуникативных функций в судебном процессе;
- ♦ совершенствования средств и методик подготовки экспертных кадров, при овладении необходимыми знаниями и навыками формировались, развивались профессионально важные психические качества.

К когнитивным (познавательным) процессам относят такие важные для экспертной деятельности психические качества эксперта, как:

- ♦ развитые мыслительные процессы (аналитичность, критичность, логичность, умение замечать противоречия, определять и объяснять временные и причинно-следственные связи);
- ♦ речевые процессы (ораторские способности и культура речи, образность, выразительность, владение профессиональной терминологией).

Восприятие и внимание:

- ♦ наблюдательность, как возможность быстро, точно и избирательно воспринимать признаки экспертного объекта (форму, величину, детали и их взаиморасположение;
- ♦ распределенность,
- ♦ переключаемость,
- ♦ способность к высокой концентрации внимания,
- ♦ способность сохранять самообладание и принимать правильные решения в сложных ситуациях,
- ♦ быстрая ориентация,
- ♦ высокая сенсорная чувствительность (в первую очередь высокая различительная способность зрительного анализатора),

Память:

- ♦ объем профессионального опыта,
- ♦ оперативность, то есть способность быстро извлекать необходимые специальные экспертные знания,
- ♦ способность быстрого запоминания, длительного сохранения и точного воспроизведения признаков объекта, запечатленных в памяти в процессе всего экспертного исследования.

Профессиональная деятельность эксперта требует и высокой степени регуляторных процессов психики, из которых наиболее важными являются:

- ♦ волевые качества (организованность, дисциплинированность, исполнительность, аккуратность, целеустремленность, решительность, настойчивость и самостоятельность),
- ♦ гуманизм,
- ♦ честность,
- ♦ настойчивость,
- ♦ стрессоустойчивость.

Реализация организационно-коммуникативной функции экспертной деятельности требует развития таких психологических качеств, как социальная активность, способность к диалогу, информативность (объем и скорость переработки информации), вербальная активность, толерантность, длительная работоспособность (способность к длительному продуктивному напряжению).

Заключение

В итоге проведенного аналитического исследования предлагаем следующие умозаключения.

Психологический подход к профессиональным качествам судебного эксперта позволяет выделить две важнейшие функции в его деятельности: познавательную и организационно-коммуникативную, которые объединены общей целью, обуславливающей целостность экспертного производства.

Познавательная деятельность эксперта представлена структурными элементами (стадиями) решения логических мыслительных задач:

- 1) предварительное оценочное восприятие;
- 2) анализ условий решения поставленных задач;
- 3) мыслительный процесс;
- 4) принятие решения.

Организационно-коммуникативная функция экспертной деятельности определяется влиянием судебного эксперта (его заключения) на участников и процесс доказывания в целом. Заключение эксперта (коммуникатора) воздействует на оценку сведений и формирование внутреннего убеждения участников судопроизводства (адресата). Однако такое воздействие имеет и обратную связь: так, адресатом может стать экспертное заключение, а коммуникатором – участник судебного процесса, например, специалист по запросу адвоката.

Заключение эксперта представляет собой текстовую форму коммуникативных связей, объемом общения в ней является весь текст, что свидетельствует о более сложном виде профессионального общения. Текст заключения подчинен цели убеждения адресата.

На основании анализа психологических основ познавательной и организационно-коммуникативной деятельности, с учетом данных профессиональной психологии наиболее значимыми профессиональными качествами судебного эксперта, позволяющими в полном объеме реализовать основные функции экспертной деятельности, являются:

- ♦ когнитивные (познавательные);
- ♦ особенности восприятия, памяти и внимания;
- ♦ повышенная интенсивность регуляторных процессов, из которых наиболее значимы волевые качества, такие как стрессоустойчивость, вербальная активность и способность к длительному продуктивному напряжению.

Представляется, что указанные психические качества личности являются основными индикаторами пригодности субъекта к экспертной деятельности и предлагаются в качестве основных элементов профилограммы.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Бушуев В.В. Внутреннее убеждение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве / Автореферат канд. дисс. – М., 2008. – 25 с.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // «Казахстанская правда» от 10.07.2014 № 133(27754).
- 3 Щербаковский М.Г., Щербаковская Л.П. Компетенция и компетентность судебного эксперта // Криминалистика и судебная экспертиза: межвед. научн.-метод. сборник. – К.: Министерство юстиции Украины, 2013. – Вып. 58. – Ч. 2. – С. 95–104.
- 4 Россинская Е.Р. и др. Теория судебной экспертизы. – М.: НОРМА, 2019. – 368 с.
- 5 Хрусталева В.Н. Академическая подготовка судебных экспертов в России: воспоминание о будущем // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессе: материалы Международной научно-практической конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013.
- 6 Subjects' Ability to Characterize g's in Relation to Activities of Daily Living University of South Florida // United States Journal of the National Academy of Forensic Engineers. 2024. Vol. 41. No. 1. P. 1–614.
- 7 Сорокотягин И.Н. Правовая психология. – Екатеринбург: УрГЮА, 2000. – С. 163.
- 8 Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – Москва: Норма, 2018. – 480 с.
- 9 Кискина Е.Е. Криминалистические и психологические аспекты деятельности судебного эксперта / Автореферат канд.дисс. – Краснодар, 2009. – 32 с.
- 10 Olimov L. Comparative analysis of psychologist-expert competence based on information technologies // International Scientific-Practical Conference on Actual Problems of Improving Farming Productivity and Agroecology. 2024.

REFERENCES

- 1 Bushuev V.V. (2008) Vnutrennee ubezhdenie sudebnogo jeksperta v ugovnom sudoproizvodstve / Avtoreferat kand. diss. M., 25 p. (In Russian).
- 2 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda No. 231-V ZRK // «Kazahstanskaja pravda» ot 10.07.2014 No. 133(27754). (In Russian).
- 3 Shherbakovskij M.G., Shherbakovskaja L.P. (2013) Kompetencija i kompetentnost' sudebnogo jeksperta // Kriminalistika i sudebnaja jekspertiza: mezhved. nauchn.-metod. sbornik. K.: Ministerstvo justicii Ukrainy. Vyp. 58. Ch. 2. P. 95–104. (In Russian).
- 4 Rossinskaja E.R. i dr. (2019) Teorija sudebnoj jekspertizy. M.: NORMA, 368 p. (In Russian).
- 5 Hrustalev V.N. (2013) Akademicheskaja podgotovka sudebnyh jekspertov v Rossii: vospominanie o budushhem // Aktual'nye problemy sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v ugovnom, grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom processe: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Ufa: RIC BashGU. (In Russian).
- 6 Subjects' Ability to Characterize g's in Relation to Activities of Daily Living University of South Florida // United States Journal of the National Academy of Forensic Engineers. 2024. Vol. 41. No. 1. P. 1–614. (In English).
- 7 Sorokotjagin I.N. (2000) Pravovaja psihologija. Ekaterinburg: UrGJuA. P. 163. (In Russian).
- 8 Aver'janova T.V. (2018) Sudebnaja jekspertiza: kurs obshhej teorii. Moskva: Norma, 480 p. (In Russian).
- 9 Kiskina E.E. (2009) Kriminalisticheskie i psihologicheskie aspekty dejatel'nosti sudebnogo jeksperta / Avtoreferat kand.diss. Krasnodar, 32 p. (In Russian).
- 10 Olimov L. (2024) Comparative analysis of psychologist-expert competence based on information technologies // International Scientific-Practical Conference on Actual Problems of Improving Farming Productivity and Agroecology. (In English).

АЛАЕВА Г.Т.,*¹

з.ғ.к., профессор.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0003-1672-2238

РЕХСОН С.Н.,¹

з.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹«Тұран» университеті,

Алматы қ., Қазақстан

СОТ САРАПШЫСЫ МЕН СОТ-САРАПТАМА ТЕХНОЛОГИЯЛАРЫНЫҢ ПСИХОЛОГИЯСЫ

Андатпа

Дәлелдеу процесінде сот сараптамасының негізгі рөлі - сот ісін жүргізу мақсаттары үшін маңызды міндеттерді шешу мақсатында объектілерге ғылыми зерттеу жүргізу және заң шығарушы сот дәлелі ретінде таныған сарапшының қорытындысында ресімделген. Сот-сараптама қызметінің ерекшелігі сот-сараптама өндірісін басқа заң өндірістерінен ажыратады, өйткені ол арнайы білімді қолдана отырып дәлелдемелік фактілерді анықтаумен байланысты. Бұл сот-сараптама қызметін ажырататын негізгі элемент болып табылады. Дәлелді ақпараттың түсуіне, өңделуіне және бағалануына байланысты сараптамалық қызметтің әдістері, құралдары, әдістері де ерекше, олардың сапасы мен сенімділігіне психикалық қасиеттер мен олардың ерекшеліктері айтарлықтай әсер етеді. Сондықтан сот-сараптама мекемесінде кадрларды іріктеу және орналастыру өте күрделі және өзекті міндет болып табылады және белгілі бір адамның кәсіби сараптамалық қызметке жарамдылығын анықтау үшін Профильдер жасауды талап етеді. Сарапшының психикалық процестері оның танымдық сараптамалық қызметін орындау процесінде жүзеге асырылады, сондықтан сот сарапшысының психикалық қасиеттерінің модельдерін құру үшін бастапқы және өзекті болып зерттеу әдістерінде көрсетілген сот-сараптамалық қызметтің психологиялық негіздері табылады. Сарапшының психикалық қасиеттерінің модельдерін құру үшін сот сарапшысының құзыретін қарау және сараптамалық құзыреттілік пен орындалатын сараптамалық функциялардың (танымдық, ұйымдастырушылық-коммуникативтік) өзара байланысын орнату өзекті болып табылады.

Тірек сөздер: сарапшы, сарапшы психикасы, ішкі сенім, психология, сараптамалық қызмет.

ALAYEVA G.T.,*¹

c.l.s. professor.

*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0003-1672-2238

REHSON C.N.,¹

PhD, associate professor.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009-0009-4710-0387

¹Turan University,

Almaty, Kazakhstan

PSYCHOLOGY OF A FORENSIC EXPERT AND FORENSIC TECHNOLOGIES

Abstract

The main role of forensic examination in the process of proof is to conduct scientific research of objects in order to solve problems significant for the purposes of legal proceedings and formalized in the conclusion of an expert recognized by the legislator as judicial evidence. The specificity of forensic expert activity distinguishes forensic expert proceedings from other legal proceedings, since it is associated with the establishment of evidentiary facts with the use of special knowledge. This seems to be a key element distinguishing forensic expertise. Techniques, tools, and methods of expert activity related to the receipt, processing, and evaluation of evidentiary information are also specific, the quality and reliability of which are significantly influenced by mental qualities and their characteristics. Therefore, the selection and placement of personnel in a forensic expert institution is a very difficult and urgent task and requires the preparation of profilograms to establish the suitability of the conc

Key words: expert, expert's psyche, inner conviction, psychology, expert activity.