

MPHTI 10.17.00
УДК 347.454.3
JEL K12

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2025-1-3-61-70>

АЛИМОВ О.Т.,*¹

м.ю.н., докторант.

*e-mail: lawyer_olzhas@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

АМАНТУРЛИЕВ А.К.,¹

м.ю.н., сениор-лектор.

e-mail: alibiamanturliiev@gmail.com

ORCID ID: 0009-0002-6958-1520

СТЕПАНОВА Т.В.,²

д.ю.н., профессор.

e-mail: stepanovatv@ukr.net

ORCID ID: 0000-0002-7419-0770

¹Каспийский общественный университет,

г. Алматы, Казахстан

²Одесский национальный университет

им. И.И. Мечникова,

г. Одесса, Украина

ПРАВОВОЙ СТАТУС АКТОВ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ ПО ДОГОВОРУ ПОДРЯДА: СДЕЛКА ИЛИ ДОКУМЕНТ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЙ ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация

Акт выполненных работ по договору подряда имеет важное значение в правовом контексте, являясь документом, подтверждающим факт выполнения работ либо оказания услуги и исполнение обязательств сторон, предусмотренных контрактом. В статье рассматривается правовой статус таких актов в судебной практике Республики Казахстан, где они анализируются как юридический документ, подтверждающий фактическое исполнение работ (услуг). Механизм правового регулирования актов выполненных работ тесно связан с основными принципами гражданского права [1], такими как соблюдение обязательств сторон и защита нарушенных прав. Однако правовая природа таких актов остается предметом дискуссий, поскольку в судебной практике Казахстана наблюдается разнообразие подходов в признании односторонних актов выполненных работ действительными. С одной стороны, акт может восприниматься как подтверждение выполнения обязательств, с другой – как сделка, отражающая юридические последствия для сторон. Особое внимание уделяется вопросам доказывания факта исполнения работ и оформления соответствующих документов. Статья анализирует влияние актов выполненных работ на правоотношения сторон, их использование в качестве доказательства в судебных разбирательствах, а также роль таких актов в правоприменительной практике. Правовой статус актов выполненных работ требует более четкого правового урегулирования, что обусловлено необходимостью устранения юридической неопределенности в целях предотвращения споров по данному документу.

Ключевые слова: акт выполненных работ, договор подряда, правоприменительная практика, судебная практика, сделка, гражданское право, доказательства.

Введение

Правовой статус актов выполненных работ по договору подряда является важной и актуальной темой для исследования в сфере гражданского права Республики Казахстан. Вопрос о правовой природе таких актов – сделка или документ, подтверждающий исполнение договорных обязательств – имеет важное значение как для теории, так и для практики правоприменения. На сегодняшний день данный вопрос в научной и практической литературе обсуждается в

контексте различных подходов, однако отсутствует единообразие в трактовке правового статуса актов выполненных работ.

Существующие исследования, направленные на изучение договорных обязательств в рамках строительных отношений, в основном концентрируются на анализе общих положений Гражданского кодекса Республики Казахстан [2], регулирующих подрядные правоотношения, а также на правовой природе самого договора подряда [3]. Однако конкретные вопросы, касающиеся статуса актов выполненных работ, остаются малоизученными. Это обусловлено, в первую очередь, отсутствием четких правовых норм, регламентирующих их правовую природу в законодательстве, что создает сложности при применении норм в судебной практике.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена необходимостью более детального и системного подхода к правовому статусу актов выполненных работ в контексте договорных обязательств. В условиях динамично развивающейся строительной отрасли, где правовая природа таких актов играет важную роль в разрешении споров между сторонами, необходимо провести анализ правовых и практических аспектов их применения. Важность данной проблемы также подтверждается ростом числа судебных разбирательств по делам, связанным с исполнением обязательств по договорам подряда, где акты выполненных работ служат основным доказательством исполнения обязательств.

Целью настоящего исследования является определение правового статуса актов выполненных работ по договору подряда с акцентом на их роль как сделки или документа, подтверждающего исполнение обязательств, в контексте судебной практики Республики Казахстан. Задачи исследования заключаются в анализе законодательства и судебной практики, а также в выявлении правовых пробелов, влияющих на правоприменение в данной области.

Судья суда г. Астаны А. Ахмедина отмечает, что «в одних случаях суды рассматривают иски по существу, в других – прекращают производство по делу. Такая позиция судов представляется правильной, поскольку не каждый акт выполненных работ можно признать действительным в судебном порядке» [4].

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе выполнения обязательств по договору подряда, а предметом – правовой статус актов выполненных работ в рамках этих правоотношений. Методологической основой работы является анализ действующего законодательства, судебной практики, а также сравнительно-правовой метод, позволяющий выявить сходства и различия в подходах к правовому статусу таких актов в различных юрисдикциях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения результатов для совершенствования законодательства, а также для эффективного разрешения споров, связанных с исполнением договорных обязательств в рамках договора подряда.

Исследование правового статуса актов выполненных работ по договору подряда позволяет внести вклад в развитие гражданского права и улучшение правоприменительной практики в Казахстане, что особенно важно в условиях динамично развивающейся инвестиционно-строительной отрасли Казахстана.

Материалы и методы

Материалы и методы исследования, используемые для оценки правового статуса актов выполненных работ по договору подряда, направлены на комплексное изучение юридической природы таких актов как сделок или документов, подтверждающих исполнение договорных обязательств.

В статье был использован формально-юридический метод исследования. В рамках которого был проведен анализ норм права относительно правового статуса акта выполненных работ по договору подряда. Вместе с тем был проведен анализ судебной практики, который позволил выявить ключевые правовые позиции судов в тенденции их применения, а также установить противоречия в толковании норм, влияющих на квалификацию акта выполненных работ как сделки либо доказательства исполнения обязательств.

В ходе исследования применялся сравнительно-правовой метод, который позволил сделать анализ правового статуса актов выполненных работ в различных юрисдикциях, что позволило

выявить различия и сходства в подходах к их правовой природе (сделка или документ). Этот метод также был использован для оценки международного опыта и правовых норм в странах с развитой судебной практикой в области строительных договоров.

Юридическо-аналитический и интерпретационный подходы были применены для обобщения и упорядочения доктринальных положений и нормативных конструкций, регулирующих акты выполненных работ по договору подряда, а также для детального изучения правоприменительной практики, формируемой в ходе рассмотрения соответствующих судебных споров.

Исследование основывается на законодательных и правовых актах Республики Казахстан, судебной практике, а также на научных публикациях и правовых комментариях, которые помогают раскрыть различные аспекты данного вопроса.

Основными источниками материалов для исследования являются Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК РК), регулирующий общие положения договоров, включая договор подряда, а также правила, касающиеся исполнения обязательств и составления актов выполненных работ, в частности статьи 630 ГК РК, которые регулируют положения по приемке выполненных работ заказчиком, судебные решения судов Республики Казахстан, связанные с делами по спорам о выполнении обязательств по договорам подряда, а также акты и разъяснения, касающиеся признания актов выполненных работ действительными, подзаконные акты, регулирующие порядок составления и оформления актов выполненных работ, а также нормы, касающиеся их использования в судебной практике.

В процессе исследования проведен анализ и обобщение научных трудов отечественных и зарубежных исследователей в области гражданского права, в том числе работ Басина Ю.Г., Диденко А.Г., Нестеровой Е.В., Заяханова Г.М., Шолимова А.Е., Туремуратовой А.З., Скловского К.И., Тузова Д.О., Омурчиевой Э.М., М. Маритца и С. Гербера. Указанные труды использованы для выявления и систематизации теоретических подходов, а также для сопоставления авторских концепций с результатами правоприменительной практики.

Оценка надежности методов и материалов исследования базируется на их соответствии целям работы. Как методы, так и материалы выбраны с учетом задач, поставленных в исследовании, и направлены на комплексное изучение правового статуса актов выполненных работ в контексте договорных обязательств, что позволяет получить достоверные и обоснованные результаты.

Результаты и обсуждение

Акт выполненных работ представляет собой документ, который играет важную роль в процессе исполнения обязательств по договору подряда и подтверждает факт выполнения работы или оказания услуги. Считаем необходимым дать следующее понятие акта выполненных работ, согласно которому это оформленный в установленной форме двусторонний (или многосторонний) документ, подписанный заказчиком и подрядчиком, фиксирующий факт, объем, содержание и качество выполненных по договору подряда работ, подтверждающий их принятие заказчиком и служащий основанием для возникновения, изменения или прекращения соответствующих обязательств сторон по договору подряда.

Как отмечают М. Маритц и С. Гербер, «окончательный акт (сертификат), выданный уполномоченным представителем, удостоверяет надлежащее выполнение работ и считается подтверждением исполнения подрядчиком своих обязательств, за исключением скрытых дефектов» [5].

Однако существуют различные аспекты, касающиеся его правовой природы и юридического значения.

В соответствии с положениями ГК РК акт выполненных работ является документом, подтверждающим факт выполнения обязательств по договору подряда. Согласно статье 616 ГК РК подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с условиями договора, а заказчик – принять их и оплатить [3]. Однако правовая природа этого акта вызывает вопросы относительно его функции: является ли он исключительно подтверждением исполнения обязательств или также сделкой, создающей правовые последствия между сторонами.

В юридической доктрине данный вопрос все еще сохраняет дискуссионный характер, что обуславливает необходимость комплексного анализа и критической оценки существующих научных позиций относительно правового статуса акта выполненных работ.

К.И. Скловский указывает, что «не имеют природы сделки различные акты, составляемые сторонами в процессе исполнения обязательства. По своей природе акт – это доказательство, подтверждающее те факты, которые в нем описаны» [6].

Как отмечает Тузов Д.О., «такие действия нередко оформляются различного рода письменными актами (приемки-передачи, сдачи выполненных работ и др.), которые, однако, сами по себе сделками не являются, поскольку их составление не несет в себе самостоятельного юридического смысла. Оно лишь удостоверяет и закрепляет правовой смысл другого действия – самой передачи вещи или совершения иной представительной сделки» [7].

Таким образом, большинство исследователей сходятся во мнении, что акты сдачи-приемки выполненных работ не имеют характера сделки, поскольку они не создают новых правовых последствий, а служат лишь подтверждением факта исполнения обязательства, удостоверяя выполнение работы или предоставление услуги.

Возникновение договорных обязательств в рамках договора подряда, безусловно, начинается с проведения переговоров между Заказчиком и Подрядчиком, в ходе которых формируются основные условия будущего соглашения. После выполнения всех обязательных процедур проверки документации сторон, а также направления подрядчиком коммерческого предложения, которое по своей сути является офертой в соответствии с положениями ГК РК, заказчику предстоит принять решение о его акцепте, оформленном в соответствующей форме, или же об отказе от предложенных условий.

В случае акцепта предложенных условий сторонам предстоит оформить их соглашение в письменной форме, заключив договор подряда. Основные положения, касающиеся договора подряда, регулируются как общей частью ГК РК, так и главой 32 (особенная часть ГК РК), которая детализирует специфические нормы, касающиеся данного типа обязательств.

При заключении договора стороны обязаны соблюдать установленную структуру соглашения, где особое внимание уделяется обязательным императивным условиям, а также важнейшим аспектам, которые должны быть отражены в диспозитивной форме. Важно, чтобы на стадии заключения договора были прописаны все ключевые этапы его исполнения, включая утвержденную смету и графики выполнения работ, что, в свою очередь, направлено на предотвращение возможных споров в дальнейшем. На практике судебные разбирательства между заказчиком и подрядчиком часто возникают именно тогда, когда существенные условия не были должным образом зафиксированы в договоре, а также когда сметы или другие обязательства, касающиеся выполнения работ, не были отражены.

Анализируя данную проблему, Омурчиева Э.М. приходит к заключению, что «неподписание акта выполненных работ на определенных этапах работ влечет за собой определенные производственные риски: риск необнаружения вовремя недостатков, в том числе скрытых недостатков, что в последующем может негативно отразиться на сроках выполнения работ» [8].

В соответствии с Законом РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» акт выполненных работ относится к первичным бухгалтерским документам [9].

В соответствии с п. 27 Правил ведения бухгалтерского учета, утвержденных приказом министра финансов РК от 31 марта 2015 года № 241 (далее по тексту – Правила) [10], для приема-передачи выполненных работ (оказанных услуг), за исключением строительно-монтажных работ, применяется акт выполненных работ (оказанных услуг), форма (Р-1) которого утверждена Приказом министра финансов Республики Казахстан от 20 декабря 2012 года № 562 [11]. Этот акт используется для документального подтверждения факта исполнения обязательств по договору и является основанием для оплаты оказанных услуг или выполненных работ.

Помимо актов выполненных работ (оказанных услуг), формы (Р-1), в сфере строительства применяется отдельная форма КС-2 (акт приемки выполненных работ), КС-3 (справка о стоимости выполненных работ и затрат), утвержденная приказом председателя Агентства Республики Казахстан по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 2 мая 2012 года № 170 [12].

По мнению Ю.Г. Басина, «приемка результатов работ без проверки качества лишает заказчика права ссылаться на их явные недостатки. Но и проведение приемки с проверкой качества не освобождает подрядчика от ответственности за недостатки, обнаруженные после приемки работы, если они не могли быть установлены при обычных способах принятия работ (скрытые недостатки) либо при приемке были умышленно скрыты подрядчиком от заказчика» [13].

Шолимова А.Е. отмечает, что «зачастую в договорах строительного подряда предусматривается условие о том, что окончательная приемка работ осуществляется после предоставления актов на скрытые работы, промежуточных актов приемки или других сопутствующих документов или актов, в связи с чем несоблюдение данного условия подрядчиком может являться основанием для освобождения заказчика от обязанности подписать окончательный акт приемки выполненных работ и отказа в иске о признании действительным такого акта в случае одностороннего подписания его подрядчиком» [14].

Как утверждает Заяханов Г.М., «рассмотрение данного условия без разделения на обязанности (подрядчика – по сдаче работ и заказчика – по их приемке) обуславливается рядом причин. Сдача и приемка происходят в один и тот же момент времени. Сдача работ для подрядчика одновременно выражается для заказчика в их приемке. В сущности это два различных действия: если сдача – это предоставление для процедуры проведения проверки результата работ, то приемка – это непосредственно проверка, осмотр результата работ» [15].

По мнению Туремуратова А.З., «акт выполненных работ предоставляется в комплекте с исполнительной документацией, которая свидетельствует о проделанной подрядчиком работе» [16].

Как отмечают Диденко А.Г. и Нестерова Е.В., «составление акта приемки по договору подряда (или оказания услуг) является юридическим действием, направленным на удостоверение приемки заказчиком работ (или услуг), выполненных подрядчиком (или исполнителем) по договору. Акт приемки подписывается только по результатам работ вне зависимости от условий оплаты. Это действие направлено не на возникновение (изменение или прекращение) гражданских прав и обязанностей заказчика и подрядчика, а на удостоверение того, что результаты выполненной работы (или оказанная услуга) приняты заказчиком» [17].

Сторонам договора подряда важно подписывать акт выполненных работ на каждом этапе строительных работ, поскольку его отсутствие может привести к серьезным рискам. Особенно важным является тот факт, что неподписание акта на определенных стадиях работ может скрыть недостатки, которые станут очевидны только позже. Это может повлиять на качество работ и сроки их завершения, что в свою очередь влечет за собой дополнительные затраты и нарушения условий договора.

Основной проблемой для сторон договора строительного подряда является подписание акта сдачи и приемки работ, поскольку, несмотря на их выполнение в одном процессе, юридическая природа этих двух действий различна, что требует, чтобы подписание акта не только отражало формальность передачи результата работ, но и фактическую проверку их качества, обеспечивая тем самым должное внимание и ответственность с обеих сторон для предотвращения возможных споров.

В судебной практике Казахстана акты выполненных работ, как правило, рассматриваются как доказательство исполнения обязательств, а не как отдельная сделка. Акт выполненных работ является доказательством исполнения обязательства, однако само по себе его оформление не порождает новых прав и обязательств между сторонами. Это наблюдение находит подтверждение в судебных актах, где акты выполненных работ рассматриваются как документ, который подтверждает факт исполнения обязательств, а не самостоятельную сделку с юридическими последствиями.

Так, согласно решению специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14.11.2017 по иску АО «Казхиммонтаж холдинг» к ТОО «Асыл Бейбарыс Строй» о взыскании задолженности по договору подряда №18-16/АО от 28.06.2016, по встречному иску – признание актов выполненных работ действительными и обязательств выполненными. Исковые требования АО «Казхиммонтаж холдинг» удовлетворены частично, взыскано с ответчика 14 904 611 тенге и 447 138 тенге госпошлины, в остальной части иска отказано, во встречном иске ТОО «Асыл Бейбарыс Строй» отказано в полном объеме [18].

Судом принято во внимание что по условиям договора истец обязан производить оплату выполненных работ после сдачи ответчиком исполнительной документации и подписания акта выполненных работ, при условии наличия правильно оформленных счета-фактуры и подтверждающих документов. Каждый платеж должен сопровождаться отчетом, включающим исполнительную документацию, акты скрытых работ, акты монтажа оборудования с сертификатами на материалы, акт выполненных работ по форме КС-2, счет-фактуру на выполненные работы, справку по форме КС-3 и реестр стоимости работ.

Таким образом, предусмотренные условия значительно способствовали укреплению позиции АО «Казхиммонтаж холдинг», обеспечив более выгодные условия для защиты прав и законных интересов компании благодаря включению акта выполненных работ по форме КС-2, справки по форме КС-3 в учетную бухгалтерскую документацию и соблюдению договорных обязательств.

Согласно решению Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области по делу № 18-3766 от 14 ноября 2018 г., исковые требования ТОО «Нур курылыс КЗ» были удовлетворены и акты выполненных работ № 15 от 30.05.2016 на сумму 22 552 130 тенге и № 16 от 30.06.2016 на сумму 35 502 467 тенге признаны действительными [19].

Суд основывал свое решение на положениях Гражданского кодекса Республики Казахстан, в частности на п. 4 ст. 663, который регулирует порядок сдачи и приемки результатов работ, а также условия, при которых акт сдачи или приемки может быть признан действительным, даже если он подписан одной стороной. Односторонний акт может быть признан действительным, если суд признает необоснованным отказ от подписания акта.

Согласно договору № 151/2016 подрядчик обязан ежемесячно предоставлять заказчику акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3. В случае если у заказчика возникают замечания или разногласия по выполненным работам, он должен уведомить подрядчика в письменной форме, и подрядчик в течение 10 рабочих дней обязан устранить все выявленные дефекты. После устранения всех недостатков стороны подписывают соответствующие акты и справки.

Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 663 ГК РК заказчик имеет право отказаться от приемки работы в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность использования результатов работы по назначению и не могут быть устранены. Однако в данном деле ТОО «Алтын сарай» не предоставило суду доказательства о предъявлении претензий к подрядчику по качеству выполненных работ или использованных материалов.

На основании этих фактов суд признал акты выполненных работ действительными, удовлетворив исковые требования ТОО «Нур курылыс КЗ» о признании актов выполненных работ № 15 и № 16 действительными. Это решение подчеркивает важность надлежащего оформления актов выполненных работ и соблюдения установленной процедуры для их принятия, а также необходимость своевременного предъявления претензий и доказательств в случае выявления недостатков.

Специализированным межрайонным экономическим судом г. Нур-Султана 28 ноября 2019 г. в отношении гражданского дела по иску республиканского государственного предприятия «Еңбек» к государственному коммунальному предприятию «Многопрофильная областная больница № 2» рассмотрено гражданское дело. Предметом спора являлось признание действительным акта выполненных работ за декабрь 2018 г. на сумму 10 317 481,16 тенге. Суд установил, что работы по спорному акту выполнены, несмотря на отсутствие заверенной подписи заказчика и наличие дефектов, которые были устранены. Суд признал акт выполненных работ действительным и удовлетворил исковые требования истца [20].

В ходе анализа судебных решений было установлено, что акты выполненных работ играют важную роль в правоприменении, особенно в контексте разрешения споров между заказчиком и подрядчиком. Однако в некоторых случаях суды рассматривали акты как элементы сделки, когда они содержали положения, прямо изменяющие права и обязанности сторон, например, в случае, если акт выполненных работ был оформлен с дополнительными условиями или отражал договоренности, выходящие за рамки стандартных обязательств. Это указывает на то, что в некоторых ситуациях акт выполненных работ может функционировать как часть сделки, несмотря на то, что в большинстве случаев он подтверждает факт исполнения обязательств.

Гипотеза исследования заключалась в том, что правовой статус акта выполненных работ зависит от контекста, в котором он применяется: в большинстве случаев он является документом, подтверждающим выполнение обязательств, но в некоторых случаях может быть признан элементом сделки. Результаты подтвердили гипотезу, показав, что в юридической практике акт выполненных работ чаще всего рассматривается как документ, подтверждающий факт исполнения обязательства, но в определенных случаях может приобретать признаки сделки, если это предусмотрено условиями договора или судебной практикой.

Эти результаты подтверждают необходимость пересмотра правового статуса акта выполненных работ в законодательстве Республики Казахстан. При этом актуальным является уточнение роли акта выполненных работ как документа, подтверждающего выполнение обязательств, и его юридических последствий в случае, если акт выполняет функцию сделки. Это также может способствовать улучшению правоприменительной практики и устранению юридических неопределенностей, связанных с толкованием таких актов.

Заключение

Результаты исследования правового статуса актов выполненных работ по договору подряда, а также их роли как сделки или документа, подтверждающего исполнение договорных обязательств, продемонстрировали важные аспекты применения норм законодательства Республики Казахстан. В процессе анализа выявлены как поддерживающие, так и противоречивые моменты, касающиеся правового статуса актов выполненных работ, что имеет ключевое значение для теории и практики правоприменения в сфере гражданских обязательств.

Таким образом, исследование правового статуса актов выполненных работ показало, что, несмотря на то, что эти акты преимущественно считаются документом, подтверждающим выполнение обязательств, в некоторых случаях они могут рассматриваться как сделка, что необходимо учитывать при дальнейших правовых реформированиях в области гражданского законодательства Республики Казахстан.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Принципы гражданского права // Гражданское право: учебник для вузов. Академический курс. 2013 Т. 1. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30002463&doc_id2=30002463#pos=20;109.27272033691406&pos2=198;-43.27272033691406.
- 2 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года №268-ХІІІ. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_
- 3 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. № 409. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_
- 4 Ахмедина А. Акты как доказательство. Иски о признании актов выполненных работ, оказанных услуг действительными. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31346182&pos=6;-105#pos=6;-105
- 5 Maritz M.J., Gerber S. Construction Works: Defects Liability Before and after the Issuing of the Final Completion Certificate // *Tydskrif vir Hedendaagse Romeins-Hollandse Reg (THRHR)*, 2017, vol. 80, pp. 27–43. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3022443
- 6 Скловский К.И. Сделка и ее действие. Комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добросовестности. 4-е изд., доп. – М.: Статут, 2019. – 278 с.
- 7 Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. – М.: Статут, 2007. – 602 с.
- 8 Омурчиева Э. Какие существуют риски неподписания актов выполненных работ в случае, если строительные работы осуществляются поэтапно, и какими нормативными правовыми документами предусмотрена данная обязанность? URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33641230&pos=5;-89#pos=5;-89
- 9 Закон Республики Казахстан от 28 февраля 2007 г. № 234-ІІІ «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000234_
- 10 Приказ министра финансов Республики Казахстан от 31 марта 2015 г. № 241 «Об утверждении Правил ведения бухгалтерского учета». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010954>
- 11 Форма Р-1. Акт выполненных работ (оказанных услуг) (приложение 50 к приказу Министра финансов Республики Казахстан от 20 декабря 2012 г. № 562) URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200008265#z104>

- 12 Приказ председателя Агентства Республики Казахстан по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 2 мая 2012 г. № 170. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31189190.
- 13 Договоры подряда // Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву. – Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», НИИ частного права КазГЮУ, 2003. – С. 332.
- 14 Шолимова А.Е. Особенности разрешения споров, возникающих при исполнении договоров строительного подряда. – 2018. – С. 7. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36481558&pos=6;-105#pos=6;-105
- 15 Заяханов Г.М. Сдача-приемка работ по договору строительного подряда // Пробелы в российском законодательстве // Юридический журнал. – 2009. – № 2. – С. 96–99.
- 16 Туремуратова А.З. Договор строительного подряда // Синергия наук. – 2021. – № 58. – С. 400–416.
- 17 Диденко А.Г., Нестерова Е.В. Правовая природа актов приемки по договорам подряда и оказания услуг. – 2019. – С. 5. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32212255&pos=6;-111#pos=6;-111
- 18 Решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 ноября 2017 г. № 7527-17-00-2/6209. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5987666>
- 19 Решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 14 ноября 2018 г. по делу № 18-3766. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/110849>
- 20 Решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Нур-Султан от 28 ноября 2019 г. по делу № 7119-19-00-2/10808. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/887793>

REFERENCES

- 1 Sulejmenov M.K., Basin Ju.G. (2013) Principy grazhdanskogo prava // Grazhdanskoe pravo: uchebnik dlja vuzov. Akademicheskij kurs. V. 1. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30002463&doc_id2=30002463#pos=20;109.27272033691406&pos2=198;-43.27272033691406. (In Russian).
- 2 Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan (Obshhaja chast') ot 27 dekabrja 1994 goda No. 268-XIII. URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_\(In_Russian\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_(In_Russian)).
- 3 Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan (Osobnaja chast') ot 1 ijulja 1999 g. No. 409. URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_\(In_Russian\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_(In_Russian)).
- 4 Ahmedina A. Akty kak dokazatel'stvo. Iski o priznanii aktov vpolnennyh rabot, okazannyh uslug dejstvitel'nymi. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31346182&pos=6;-105#pos=6;-105. (In Russian).
- 5 Maritz M.J., Gerber S. (2017) Construction Works: Defects Liability Before and after the Issuing of the Final Completion Certificate // Tydskrif vir Hedendaagse Romeins-Hollandse Reg (THRHR), vol. 80, pp. 27–43. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3022443. (In English).
- 6 Sklovskij K.I. (2019) Sdelka i ee dejstvie. Kommentarij glavy 9 GK RF. Princip dobrosovestnosti. 4-e izd., dop. M.: Statut. 278 p. (In Russian).
- 7 Tuzov D.O. (2007) Teorija nedejstvitel'nosti sdelok: opyt rossijskogo prava v kontekste evropejskoj pravovoj tradicii. M.: Statut. 602 p. (In Russian).
- 8 Omurchieva Je. Kakie sushhestvujut riski nepodpisanija aktov vpolnennyh rabot v sluchae, esli stroitel'nye raboty osushhestvljajutsja pojetapno, i kakimi normativnymi pravovymi dokumentami predusmotrena dannaja objazannost'? URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33641230&pos=5;-89#pos=5;-89 (In Russian).
- 9 Zakon Respubliki Kazahstan ot 28 fevralja 2007 g. No. 234-III «O buhgalterskom uchete i finansovoj otchetnosti». URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000234_\(In_Russian\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000234_(In_Russian)).
- 10 Prikaz ministra finansov Respubliki Kazahstan ot 31 marta 2015 g. No. 241 «Ob utverzhdenii Pravil vedenija buhgalterskogo ucheta». URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010954_\(In_Russian\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010954_(In_Russian)).
- 11 Forma R-1. Akt vpolnennyh rabot (okazannyh uslug) (prilozhenie 50 k prikazu Ministra finansov Respubliki Kazahstan ot 20 dekabrja 2012 g. No. 562) URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200008265#z104_\(In_Russian\)](https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200008265#z104_(In_Russian)).
- 12 Prikaz predsedatelja Agentstva Respubliki Kazahstan po delam stroitel'stva i zhilishhno-kommunal'nogo hozjajstva ot 2 maja 2012 g. No. 170. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31189190_\(In_Russian\)](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31189190_(In_Russian)).
- 13 Dogovory podryada // Basin Ju.G. (2003) Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu. Almaty: AJu – VShP «Әділет», NII chastnogo prava KazGJuU. P. 332. (In Russian).
- 14 Sholimova A.E. (2018) Osobennosti razreshenija sporov, vznikajushhih pri ispolnenii dogovorov stroitel'nogo podryada. P. 7. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36481558&pos=6;-105#pos=6;-105_\(In_Russian\)](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36481558&pos=6;-105#pos=6;-105_(In_Russian)).

15 Zajahanov G.M. (2009) Sdacha-priemka rabot po dogovoru stroitel'nogo podrjada // Probely v rossijskom zakonodatel'stve // Juridicheskij zhurnal. No. 2. P. 96–99. (In Russian).

16 Turemuratova A.Z. (2021) Dogovor stroitel'nogo podrjada // Sinergija nauk. No. 58. P. 400–416. (In Russian).

17 Didenko A.G., Nesterova E.V. (2019) Pravovaja priroda aktov priemki po dogovoram podrjada i okazaniya uslug. P. 5. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32212255&pos=6;-111#pos=6;-111 (In Russian).

18 Reshenie Specializirovannogo mezhrajonnogo jekonomicheskogo suda g. Almaty ot 14 nojabrja 2017 g. No. 7527-17-00-2/6209. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/5987666>. (In Russian).

19 Reshenie Specializirovannogo mezhrajonnogo jekonomicheskogo suda Almatinskoj oblasti ot 14 nojabrja 2018 g. po delu No. 18-3766. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/110849> (In Russian).

20 Reshenie Specializirovannogo mezhrajonnogo jekonomicheskogo suda g. Nur-Sultan ot 28 nojabrja 2019 g. po delu No. 7119-19-00-2/10808. URL: <https://sb.prgapp.kz/lawsuits/887793>. (In Russian).

ӘЛІМОВ О.Т.,*¹

з.ф.м., докторант.

*e-mail: lawyer_olzhas@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

АМАНТУРЛИЕВ А.К.,¹

з.ф.м. сениор-лектор.

e-mail: alibiamanturliiev@gmail.com

ORCID ID: 0009-0002-6958-1520

СТЕПАНОВА Т.В.,²

з.ф.д., профессор.

e-mail: stepanovatv@ukr.net

ORCID ID: 0000-0002-7419-0770

¹Каспий қоғамдық университеті,

Алматы қ., Қазақстан

²И.И. Мечников атындағы

Одесса ұлттық университеті,

Одесса қ., Украина

МЕРДІГЕРЛІК ШАРТ БОЙЫНША ОРЫНДАЛҒАН ЖҰМЫСТАРДЫҢ АКТІЛЕРІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ: МӘМІЛЕ МЕ, ӘЛДЕ ШАРТТЫҚ МІНДЕТТЕМЕЛЕРДІҢ ОРЫНДАЛҒАНЫН КУӘЛАНДЫРАТЫН ҚҰЖАТ ПА

Аңдатпа

Мердігерлік шарт бойынша орындалған жұмыстардың (немесе көрсетілген қызметтердің) актілерінің құқықтық тұрғыдан маңызды мәнге ие, себебі ол жұмыстардың (қызметтердің) орындалғанын және шартта көзделген тараптардың міндеттемелерінің орындалғанын растайтын құжат болып табылады. Мақалада мұндай актілердің Қазақстан Республикасы сот тәжірибесіндегі құқықтық мәртебесі қарастырылады, онда олар жұмыстың (қызметтің) нақты орындалуын куәландыратын ресми құқықтық құжат ретінде талданады. Орындалған жұмыстардың актілерінің құқықтық реттеу механизмі азаматтық құқықтың негізгі қағидаттарымен, атап айтқанда, тараптардың міндеттемелерін сақтау және бұзылған құқықтарды қорғау қағидаларымен тығыз байланысты. Алайда мұндай актілердің құқықтық табиғаты талқылау нысаны болып қалып отыр, себебі Қазақстан сот тәжірибесінде орындалған жұмыстардың біржақты актілерінің жарамды деп танылу мәселесінде әртүрлі тәсілдер байқалады. Бір жағынан, акт міндеттемелердің орындалғанын растау ретінде қабылдануы мүмкін, екінші жағынан – тараптар үшін құқықтық салдарлар туындататын мәміле ретінде бағалануы ықтимал. Ерекше назар жұмыстардың орындалу фактісін дәлелдеуге және тиісті құжаттарды ресімдеуге қатысты мәселелерге аударылады. Мақалада орындалған жұмыстардың актілерінің тараптар арасындағы құқықтық қатынастарға әсері, олардың сот дауларында дәлелдеме ретінде қолданылуы, сондай-ақ мұндай актілердің құқық қолдану тәжірибесіндегі рөлі талданады. Орындалған жұмыстардың актілерінің құқықтық мәртебесі бойынша нақтырақ құқықтық реттеу қажет, өйткені бұл құжатқа қатысты құқықтық анық еместікті жою даулардың алдын алу үшін маңызды.

Тірек сөздер: орындалған жұмыстардың актілері, мердігерлік шарт, құқық қолдану тәжірибесі, сот тәжірибесі, мәміле, азаматтық құқық, дәлелдемелер.

ALIMOV O.T.*¹

m.l.s., PhD candidate.

*e-mail: lawyer_olzhas@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

AMANTURLIEV A.K.,¹

m.l.s., senior lecturer.

e-mail: alibiamanturliev@gmail.com

ORCID ID: 0009-0002-6958-1520

STEPANOVA T.V.,²

d.l.s., professor.

e-mail: stepanovatv@ukr.net

ORCID ID: 0000-0002-7419-0770

¹Caspian University,

Almaty, Kazakhstan

²Odessa I.I. Mechnikov National University,

Odessa, Ukraine

**LEGAL STATUS OF CERTIFICATES OF COMPLETED
WORK UNDER A CONTRACT FOR SERVICES: TRANSACTION
OR DOCUMENT CONFIRMING THE FULFILLMENT
OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS**

Abstract

The Certificate of Completed Work under a contract for services holds significant importance in the legal context, serving as a document that confirms the fact of work performed or services rendered, as well as the fulfillment of the parties' contractual obligations. This article examines the legal status of such certificates in the judicial practice of the Republic of Kazakhstan, where they are analyzed as legal instruments confirming the actual performance of work (services). The regulatory framework governing certificates of completed work is closely linked to the fundamental principles of civil law, such as the fulfillment of contractual obligations and the protection of infringed rights. However, the legal nature of such certificates remains a matter of debate, as judicial practice in Kazakhstan demonstrates a variety of approaches to recognizing unilateral certificates of completed work as valid. On the one hand, a certificate may be regarded as confirmation of contractual performance; on the other, it may be treated as a transaction that entails legal consequences for the parties. Particular attention is given to issues related to proving the fact of work completion and the proper preparation of the corresponding documents. The article analyzes the impact of certificates of completed work on the legal relationships between the parties, their use as evidence in court proceedings, and their role in law enforcement practice. The legal status of certificates of completed work requires clearer legal regulation, driven by the need to eliminate legal uncertainty in order to prevent disputes over such documents.

Keywords: certificate of completed work, contract for services, law enforcement practice, judicial practice, transaction, civil law, evidence.

Дата поступления статьи в редакцию: 12.07.2025