

МРНТИ 10.79.21
УДК 343.1
JEL K14

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2025-1-3-100-110>

ШАЯХМЕТОВ Ш.Ш.,*¹

К.Ю.Н., доцент.

*e-mail: shayhmet@mail.ru

ORCID ID:0009-0003-0682-561X

¹Судебная Администрация Республики Казахстан,
г. Астана, Казахстан

ЧАСТНЫЕ ДЕТЕКТИВЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ КЛИЕНТА И ОБЩЕСТВА

Аннотация

В статье рассматриваются роль и функции частных детективов в современном обществе, а также анализируются риски нарушения прав человека при их деятельности. Отмечается, что во многих странах мира институт частного сыска законодательно урегулирован и частные детективы широко вовлечены в сбор информации в интересах клиентов, дополняя работу правоохранительных органов. В то же время отсутствие четкого законодательства может привести к злоупотреблениям и нарушению прав и свобод граждан, прежде всего права на неприкосновенность частной жизни. Цель настоящего исследования – выявить риски нарушения прав человека в деятельности частных сыщиков и обосновать необходимость нормативного регулирования их статуса в Республике Казахстан. Проведен сравнительный анализ зарубежного опыта правового регулирования частной детективной деятельности и текущего состояния этой сферы в Казахстане. Установлено, что в Республике Казахстан до сих пор не принят специальный закон о частных детективах, несмотря на признание необходимости его разработки на высшем уровне и попытки законодательного внедрения института частного сыска. В обсуждении обосновывается необходимость законодательного регулирования частного сыска в Казахстане для балансирования интересов клиентов в получении информации и защиты общественных интересов и прав человека. Сформулированы рекомендации по разработке закона «О частной детективной деятельности» с учетом международных стандартов, включая введение лицензирования, этических норм и механизмов подотчетности, что позволит минимизировать риски нарушения прав человека.

Ключевые слова: частный детектив, детективная деятельность, права человека, право на приватность, уголовный процесс, законность, законодательное регулирование.

Введение

Институт частных детективов исторически возник как отклик на потребности общества и бизнеса в услугах по сбору сведений, розыску и обеспечению безопасности помимо государственных правоохранительных структур. В развитых странах частные детективы стали привычным элементом правовой системы, оказывая содействие полиции в борьбе с преступностью и обслуживая частные запросы граждан и организаций [1]. По данным исследований, в таких государствах, как США, Великобритания, Германия, Франция, Япония и др., услуги частных сыщиков пользуются устойчивым спросом, а сам частный детектив воспринимается как столь же обычное явление, как личный адвокат или врач [1]. При этом государство, как правило, устанавливает законодательные рамки данной деятельности и механизм лицензирования, стремясь одновременно как поощрять вклад частных детективов в общественную безопасность, так и предотвращать риск злоупотребления.

Основным преимуществом частного сыска является удовлетворение интересов клиентов в оперативном получении необходимой информации, розыске людей, проверке фактов и т.п., что порой выходит за рамки возможностей или приоритетов государственных органов. Например, в США частный детектив по поручению гражданина может заниматься расследованием практически любого дела в рамках закона, собирая свидетельские показания, документы, предметы и иные доказательства для последующего использования в суде [1]. Деятельность частных детективов, таким образом, способна восполнять пробелы и дополнять функции правоохрани-

нительных органов, предоставляя гражданам альтернативный механизм защиты своих прав и законных интересов.

Вместе с тем активное участие частных субъектов в сфере сбора информации сопряжено с существенными рисками нарушения прав человека. Прежде всего речь идет о праве на неприкосновенность частной жизни, защиту персональных данных, тайну переписки и других коммуникаций. Частный детектив, действуя в интересах клиента, может прибегать к скрытому наблюдению, сбору конфиденциальных сведений, использованию технических средств слежения, что при отсутствии должного контроля чревато злоупотреблениями.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью найти оптимальный баланс между обеспечением возможностей для частного сыска в интересах клиентов и гарантированием защиты прав человека и общественной безопасности. В Республике Казахстан данная проблема приобретает особую остроту в силу того, что до настоящего времени отсутствует специальное законодательство о частной детективной деятельности. Несмотря на то что Казахстан позиционирует себя как правовое и демократическое государство, где высшей ценностью являются права и свободы человека, граждане и предприниматели лишены возможности официально прибегнуть к помощи частных детективов, не опасаясь правовых последствий. Еще в 2010 г. предложено внедрить институт частного сыска, а в 2012 г. было указано на необходимость доработки соответствующего законопроекта. В 2015 г. проект закона «О частной детективной деятельности» рассматривался Мажилисом Парламента, однако его принятие отложено на неопределенный срок [2]. На момент подготовки данной статьи профильный закон так и не принят, что создает правовой вакуум в данной сфере.

Отсутствие законодательной базы означает, что частные детективы де-факто вне правового поля: их деятельность не запрещена напрямую, но и не регламентирована. Это затрудняет привлечение их к ответственности за возможные нарушения, не устанавливает четких границ дозволенного поведения и не гарантирует правовую силу собранных ими доказательств. В результате страдают как интересы клиентов, которые не защищены от недобросовестных или непрофессиональных сыщиков, так и интересы общества, поскольку без правил повышается риск нарушения конституционных прав граждан. Подобное положение дел резко контрастирует с зарубежной практикой, где, как правило, существуют либо специальные законы о частной детективной (сыскной) деятельности, либо положения в рамках законов о частной охранной деятельности, предусматривающие лицензирование и контроль.

Цель данной статьи – проанализировать роль и функции института частных детективов сквозь призму соблюдения прав человека, выявить потенциальные риски нарушения этих прав, сравнить зарубежные подходы к правовому регулированию частного сыска и обосновать направления законодательной реформы в Республике Казахстан.

Материалы и методы

Теоретической базой исследования послужили работы казахстанских и зарубежных ученых, посвященные проблемам частного сыска, правам человека и обеспечения безопасности.

Нормативную основу работы составили Конституция Республики Казахстан, устанавливающая базовые права и свободы человека, Уголовно-процессуальный кодекс РК (в частности, статья 122 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, допускающая представление доказательств лицами, не являющимися должностными субъектами следствия), а также законодательные проекты «О частной детективной деятельности». В целях сопоставления были учтены законодательные акты и стандарты ряда зарубежных государств: нормативные положения о лицензировании детективов в США, Великобритании, странах ЕС, а также рекомендации международных организаций и профессиональных ассоциаций частных детективов относительно этики и стандартов работы.

В процессе исследования применялся комплекс общенаучных и специальных методов. Метод сравнительно-правового анализа позволил сопоставить законодательство разных стран и выявить общие подходы и отличия в регулировании статуса частных детективов. С помощью формально-юридического метода проанализированы действующие нормы и пробелы национального права. Метод системного анализа использован для понимания места института част-

ного сыска в системе обеспечения правопорядка и прав человека. Опора на различные взаимодополняющие методы исследования обеспечила объективность и всесторонность полученных результатов.

Результаты

Роль и функции частных детективов. Проведенный анализ подтвердил, что частные детективы выполняют в обществе ряд важных функций, находясь на стыке частных и публичных интересов. К основным функциям частного детектива относятся: 1) информационно-разыскная – сбор сведений по поручению клиента о событиях, фактах, людях; 2) аналитическая – проверка достоверности и анализ собранной информации, составление отчетов и заключений; 3) правозащитная – содействие клиенту в защите его законных интересов путем документирования фактов (например, в семейных спорах, в случаях мошенничества, угроз и т.д.); 4) профилактическая – предупреждение правонарушений посредством выявления угроз безопасности (как личной, так и коммерческой) и консультирования клиентов о мерах предосторожности. Во многих странах частные сыщики дополняют работу полиции: они могут заниматься случаями, не являющимися приоритетными для правоохранительных органов, например розыском без вести пропавших по заявке родственников, сбором доказательств супружеской неверности для бракоразводного процесса, проверкой контрагентов в бизнесе на благонадежность и т.п. Правительственные структуры нередко поощряют сотрудничество с частными детективами. Зарубежный опыт показывает, что полиция и частные детективы могут эффективно взаимодействовать: последние передают правоохранителям полученную информацию о преступлениях, а государство через законодательство предоставляет детективам определенные права для облегчения их работы [1]. Например, в ряде штатов США адвокатские фирмы нанимают частных детективов для сбора данных по искам, и собранные ими свидетельские показания или предметы могут быть использованы в суде, если получены законным путем [3]. Таким образом, в интересах клиента частный детектив может значительно расширить возможности по сбору информации, действуя оперативнее и точнее по сравнению с государственными органами.

Одновременно исследование подтвердило наличие серьезных рисков для прав человека, возникающих при отсутствии должного контроля за частным сыском. Ключевой риск – нарушение права на неприкосновенность частной жизни. Частный детектив, собирая сведения, может вторгаться в приватную сферу: вести скрытое наблюдение за человеком, собирать личные данные без согласия, проникать в частные владения или частную переписку. В законодательстве многих стран такие действия без санкции суда или вне рамок, разрешенных законом, запрещены; однако на практике именно частные сыщики нередко оказываются фигурантами скандалов, связанных с превышением полномочий. Так, в Австралии исторически отмечалась обеспокоенность из-за отсутствия четкого регулирования работы частных детективов – их деятельность зачастую приводила к посягательствам на приватность граждан и утечкам конфиденциальной информации [3]. Австралийская комиссия по реформе законодательства еще в XX веке отмечала случаи, когда частные детективы собирали личные данные незаконными методами, нарушая конфиденциальность переписки и разговоров. Похожие проблемы выявлялись и в других юрисдикциях. Например, в Швеции недостаточная четкость законов о частной охранно-сыскной деятельности привела к тому, что органы власти не имеют достаточных полномочий привлекать частные компании к ответственности за нарушения, что подрывает легитимность отрасли [4]. В США крупный резонанс получили случаи, когда частные детективы по заказу таблоидов незаконно прослушивали телефоны знаменитостей и жертв преступлений (так называемый «скандал с прослушкой телефонов»), что стало очевидным нарушением права на приватность [5]. Эти инциденты демонстрируют, что в отсутствие жестких правил коммерческая выгода и стремление угодить клиенту могут взять верх над соблюдением прав человека. Как показывают эмпирические исследования, сами частные детективы признают наличие давления со стороны клиентов, готовых платить за информацию любой ценой, даже в обход закона [6].

Кроме права на частную жизнь уязвимыми оказываются и другие права. Например, право на справедливый суд может пострадать, если частный детектив добывает доказательства неза-

конным путем (путем провокации, подкупа свидетелей, взлома электронных устройств). Использование таких «токсичных» доказательств способно нарушить принцип надлежащей правовой процедуры. Эксперты указывают, что требование допустимости доказательств, добытых без нарушения закона, должно распространяться не только на государственные органы, но и на частных субъектов, участвующих в уголовном процессе [7]. В этой связи в международной практике предлагается выработать единый подход: суды не должны принимать доказательства, собранные частными детективами незаконно, чтобы не поощрять обход законных процедур [2]. Еще один аспект – право на безопасность личности. Исследования показывают, что утечки персональных данных через частных детективов могут приводить к физическим угрозам для заинтересованных лиц. Например, D. Citron и D. Solove связывают деятельность частных сыщиков с возможностями для преследования и насилия, поскольку распространение чувствительной личной информации (адреса, привычки, контакты) может быть использовано злоумышленниками [8]. В известных случаях детективы, особенно среди подгруппы «рисковых» агентов, продавали сведения о частной жизни клиентов третьим лицам, что приводило к шантажу и даже нападениям. Таким образом, баланс интересов общества нарушается, если деятельность частных детективов не ограничена рамками закона: персональная безопасность и права третьих лиц могут быть поставлены под угрозу ради удовлетворения интересов заказчика [9].

Зарубежное правовое регулирование. Сравнительный анализ показал, что большинство развитых государств имеют те или иные формы регулирования института частного детектива, однако подходы различаются. В целом можно выделить две модели: англо-американскую (децентрализованное регулирование, зачастую на уровне субъектов федерации или штатов, с упором на лицензирование и ответственность по общим законам) и континентально-европейскую (единый закон, четко прописывающий права и ограничения деятельности).

В Соединенных Штатах Америки отсутствует федеральный закон о частных детективах; регулирование отнесено к законодательству штатов. Подавляющее большинство штатов (например, Нью-Йорк, Калифорния, Техас и др.) требуют обязательного получения лицензии для частной детективной деятельности [3]. Лицензия выдается при наличии определенного стажа работы, образования или опыта в правоохранительных органах, а также после проверки благонадежности. Наряду с этим на федеральном уровне и уровне штатов действуют законы, которые применяются к детективам на общих основаниях: о неприкосновенности частной жизни, о компьютерном мошенничестве (запрещающие взлом электронных систем), уголовные запреты на прослушивание и т.д. Таким образом, в США частный сектор сыска регулируется косвенно через общие нормы и прямым лицензированием в большинстве штатов. Отдельно следует отметить этические кодексы, разрабатываемые профессиональными ассоциациями (например, Ассоциация лицензированных детективов), которые устанавливают стандарты поведения: уважение прав граждан, запрет на выдачу себя за полицейского, запрет на пытки или насилие, конфиденциальность полученной информации и т.д. Однако, как указывают исследователи, фрагментарность регулирования в США порождает ситуации, когда недобросовестные детективы перемещаются в юрисдикции с более мягкими правилами или находят лазейки в законе [3]. Поэтому вопрос об унификации требований обсуждается, но решение затруднено разницей подходов в отдельных штатах.

В странах Европы преобладает подход через специальные законы или включение норм о детективах в законы о безопасности. Великобритания, пережив скандалы с нарушениями приватности со стороны детективов, в 2001 г. приняла закон о частной охранной деятельности, предусматривающий создание Управления по безопасности отрасли (SIA), которому поручено лицензирование частных детективов. Однако фактическое введение обязательного лицензирования детективов неоднократно откладывалось, и на практике в Соединенном Королевстве частному сыску пока не требуется лицензия, что критикуется правозащитниками и самими детективами, ратующими за «очищение профессии». Франция и Испания имеют давнюю традицию законодательного регулирования: во Франции закон требует от частного детектива получения профессиональной карточки через Национальную комиссию, устанавливает требования к квалификации (обязательное специальное образование) и строго ограничивает методы (запрещены методы, нарушающие права граждан, предусмотрены санкции за их применение). Германия формально не имеет отдельного «закона о детективах», но частный сыск рассматривается

как вид предпринимательства, требующий регистрации и соблюдения общих законов; действует строгий закон о защите персональных данных, распространяющийся и на детективов, а нарушение приватности может повлечь гражданско-правовую ответственность. Швеция и некоторые Скандинавские страны отмечены в исследованиях как имеющие недостаточно жесткое регулирование: например, в Швеции отсутствует единый лицензирующий орган, и эксперты рекомендуют реформировать законодательство для повышения подотчетности частного сектора безопасности. В то же время Нидерланды, Бельгия и Италия лицензирование практикуют, вводя требования к репутации, проверке судимостей и обязательному сообщению в полицию о проводимых расследованиях, что облегчает надзор. Общая тенденция в Европе – признание того, что частные детективы должны действовать в правовом поле: иметь четко определенный статус, права (например, право на наблюдение в публичных местах, сбор открытых данных) и обязанности (соблюдать законность, хранить тайну собранных сведений, уважать права граждан). Международные нормы, такие как Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (СЕ) или положения Общего регламента ЕС по защите данных (GDPR), устанавливают стандарты, которые косвенно затрагивают и работу частных детективов, особенно в вопросах обработки личной информации. Так, GDPR требует, чтобы любой сбор и использование персональных данных, даже в частных целях, имел законные основания и не нарушал права субъекта данных, это актуально для детективов, ведущих досье на частных лиц.

Казахстан: пробел в законодательстве. В Казахстане, как уже отмечалось, специальный закон не принят. Тем не менее фактически элементы частного сыска присутствуют: существуют охранные предприятия, оказывающие услуги, схожие с детективными (например, сбор справочной информации, проверка биографических данных при найме, консультации по безопасности). Однако юридически такие услуги не отделены от иных видов деятельности и зачастую оказываются полуполюгально. Попытки подвести их под правовое поле предпринимались. В отклоненном законопроекте «О частной детективной деятельности» (2015) предлагалось ввести лицензирование частных детективов в МВД РК, установить перечень разрешенных услуг (сбор сведений из открытых источников, наружное наблюдение без нарушения приватных помещений, поиск людей по заявкам и т.д.) и перечень запрещенных методов (прослушивание телефонных переговоров, оперативно-разыскные методы, отнесенные законом исключительно к компетенции государства). Проект также предусматривал обязанность детектива заключать договор с клиентом, хранить в тайне полученную информацию и предоставлять ее только заказчику или по запросу суда, а также устанавливал ответственность за превышение полномочий. Однако, судя по открытым данным, возникли разногласия относительно того, каким ведомством и как контролировать новый институт, и закон не был принят [2]. В результате сегодня казахстанское право знает лишь разрозненные нормы, которые могут косвенно применяться к частным детективам: Конституция гарантирует право на приватность (ст. 18), Уголовный кодекс предусматривает ответственность за нарушение тайны переписки, незаконное соби́рание сведений о частной жизни, незаконное проникновение в жилище – все эти статьи могут применяться к детективам, если они переступят грань дозволенного. Но проактивной регламентации деятельности детективов нет – ни прав, ни обязанностей, ни порядка взаимодействия с полицией. Таким образом, если частный сыщик в Казахстане соберет доказательства, их судьба в суде неопределенна: формально, как указывает С.М. Сабитов, уголовно-процессуальный закон (ст. 122 УПК РК) допускает предоставление доказательств от любых граждан и организаций, что гипотетически создает основу для использования материалов, собранных детективом [10]. Однако без признания за детективом официального статуса его деятельность остается нелегитимированной. В своей научной работе Сабитов выдвигает предположение, что легализация частного сыска позволила бы включить частного детектива в число субъектов уголовно-процессуальных отношений, что потребует определения его процессуального статуса и пределов участия в доказывании [10].

Проанализировав иностранный опыт и казахстанские реалии, можно констатировать: отсутствие закона о частной детективной деятельности в РК приводит к дисбалансу интересов. С одной стороны, граждане и бизнес лишены возможности официально прибегнуть к услугам детектива для защиты своих прав, хотя такая потребность объективно существует (экономи-

ческие изменения, рост частного сектора и усложнение общественных отношений породили запрос на частные услуги безопасности и расследования) [3]. С другой стороны, стихийное существование детективов «в тени» без контроля создает риск того, что их деятельность нарушает права других лиц, а механизмы привлечения к ответу не отработаны. Практика показала, что лишь запретительного подхода недостаточно – попытки полностью исключить частный сыск из правового поля не устраняют сам феномен (детективные услуги продолжают оказываться нелегально или через лазейки), но лишают общество плюсов от его цивилизованного существования. Как подчеркивают зарубежные эксперты, жесткий запрет без регуляции не только неэффективен, но и усиливает риски нарушений, поскольку деятельность продолжается в правовом вакууме. Вместо этого предлагается комплексный подход, сочетающий жесткое регулирование (лицензирование, санкции) и инструменты мягкой силы, такие как этические кодексы, профессиональные стандарты и добровольная подотчетность, способные формировать ответственное поведение на рынке детективных услуг [11]. Казахстанские правоведы (Сабитов, Журсімбаев и др.) сходятся во мнении, что принятие закона позволит официально установить баланс интересов клиента и общества: предоставить детективам легальные инструменты работы в интересах клиентов, одновременно четко очертив границы, которые защищают права человека и публичную безопасность [2, 10].

Обсуждение

Результаты анализа подтверждают, что законодательное урегулирование института частных детективов – оптимальный путь к достижению баланса между интересами индивидуальных заказчиков и защитой прав человека в масштабах общества. Зарубежный опыт демонстрирует, что при наличии продуманной правовой базы частные детективы могут эффективно дополнять деятельность государства, не нарушая при этом права граждан. Для Казахстана, провозгласившего курс на гуманизацию права и обеспечение верховенства закона, легитимация частного сыска с одновременным внедрением гарантий прав человека представляется логичным шагом.

Обсуждая направления такой реформы, необходимо учитывать как международные стандарты, так и национальную специфику. Во-первых, введение лицензирования частных детективов – мера, применяемая во многих странах для контроля за качеством и добросовестностью услуг. Лицензирование должно предполагать проверку кандидатов (отсутствие судимостей, определенный уровень образования, возможно, стаж работы в оперативных органах или прохождение специальных курсов). Наличие лицензии не только отсеет случайных лиц, но и создаст для клиентов уверенность в определенной добропорядочности и компетентности детектива. Во-вторых, закон должен четко сформулировать границы дозволенных методов. Научный анализ подчеркивает, что в демократическом обществе должны сохраняться прозрачность полномочий и контроль за вмешательством в частную жизнь [12]. Соответственно, детективам можно разрешить сбор информации из открытых источников, наружное наблюдение в общественных местах, опрос граждан на добровольной основе, поиск и фиксацию следов, не требующих следственных действий. Но категорически запретить имитировать деятельность полиции (носить оружие без разрешения, представляться оперативником), применять методы, сопряженные с вторжением в частную сферу (прослушивание телефонных разговоров, перехват электронных сообщений, скрытое проникновение в жилище, установка жучков). Такие действия остаются прерогативой правоохранительных органов и возможны только с санкции суда. Нарушение этих запретов должно вести к жесткой ответственности вплоть до уголовной – это послужит гарантией прав человека. В-третьих, необходимы этические нормы и механизмы контроля. Можно предусмотреть создание саморегулируемой организации частных детективов, утверждение кодекса этики (как отмечает украинский исследователь В.Ю. Горелова, во многих странах этические кодексы детективов опираются на принципы уважения приватности, неприкосновенности частной собственности, точности и добросовестности в сборе данных) [13]. Кодекс должен стать обязательным для исполнения, а за его нарушение – дисциплинарная ответственность. При уполномоченном органе (например, Министерстве внутренних дел) целесообразно создать совет или комиссию, куда вошли бы и представители гражданского обще-

ства, для рассмотрения жалоб на частных детективов. Это обеспечит прозрачность и учет как интересов клиентов, так и прав затронутых лиц.

Отдельного внимания заслуживает вопрос участия результатов работы частного детектива в уголовном процессе. В настоящее время, по словам С.М. Сабитова, отсутствуют процессуальные механизмы, четко регулирующие использование сведений, собранных частным сыщиком. Принятие закона позволило бы восполнить этот пробел [10]. Представляется обоснованным предоставить детективу право выступать специалистом – сборщиком доказательств от стороны защиты или обвинения (по найму адвоката, потерпевшего или другого участника). При этом информация, собранная детективом, могла бы передаваться стороне, нанявшей его, и далее представляться следствию или суду как доказательство от имени данной стороны. Закон должен закрепить, что такие доказательства принимаются, лишь если они получены законным путем. Например, если детектив провел видеофиксацию события в общественном месте, это может служить доказательством, а если он тайно записал частный телефонный разговор, это недопустимо. Введение четких критериев допустимости обезопасит процесс от внедрения незаконных сведений и одновременно усилит возможности граждан защищать свои права законными средствами. Кроме того, Сабитов в своей работе отмечал целесообразность проработки статуса частного детектива как участника процесса – возможно, по аналогии с частным экспертом. Его участие могло бы оформляться постановлением суда или ходатайством стороны, что сделало бы процесс более прозрачным и подконтрольным суду [10].

Важно подчеркнуть, что законодательное решение должно опираться на принцип пропорциональности вмешательства частного сектора в сферу обеспечения безопасности. Как отмечают зарубежные специалисты, необходимо учитывать принцип соразмерности между потребностью в информации и возможным вредом от методов ее добычи [12]. В законе можно отразить этот принцип, указав, что детектив обязан выбирать способы, причиняющие наименьшее неудобство и вмешательство в чужую жизнь, достаточное для достижения законной цели клиента. Такой подход соответствует конституционным ценностям и международным стандартам прав человека.

Следует также рассмотреть внедрение положений об ответственности заказчиков. Иногда клиенты сами склоняют детективов к нарушениям (например, требуют «достать любой ценой» личные сведения о конкурентах). В будущий закон стоит включить норму о недопустимости противоправных целей заказа: если клиент поручает совершить действие, нарушающее закон, детектив обязан отказаться. Это будет корреспондировать с аналогичной нормой об адвокатуре (об отказе от аморальных или незаконных поручений).

Наконец, эффективное применение закона потребует повышения правосознания как самих детективов, так и граждан. Необходимо информировать общество о допустимых возможностях частного сыска, развенчать мифы (например, о «всесилии» детективов или, напротив, об их бесполезности), объяснять, какие права имеют граждане в случае, если за ними ведется наблюдение. За рубежом активно обсуждается право лиц знать, что они стали объектом расследования, по его завершении во избежание потери доверия в обществе. Хотя данная концепция сложна в реализации (ведь часто важна конфиденциальность расследования), этот аспект подчеркивает: общество должно контролировать сферу, которая ранее находилась исключительно в ведении государства (сыск). Инкорпорируя частных детективов в правовую систему, государство должно оставаться гарантом защиты прав граждан, а не устраняться от новых вызовов.

Таким образом, обсуждение показывает, что законодательное регулирование института частных детективов в Казахстане необходимо и возможно на базе синтеза лучшей международной практики и учета национальных реалий. Баланс интересов клиента и общества достигим через комплекс мер: лицензирование, ограничение методов, этические стандарты, процессуальные гарантии допустимости доказательств и эффективный надзор. При таком подходе частные детективы смогут внести позитивный вклад в укрепление правопорядка и реализацию прав граждан (например, право на информацию, право на защиту), не создавая угрозы правам человека и общественной безопасности.

Закключение

Проведенное исследование подтвердило, что институционализация частной детективной деятельности является востребованной и в то же время требует осторожного и взвешенного подхода с позиций прав человека. Частные детективы, обладая потенциалом служить интересам отдельных граждан и организаций, могут стать надежными союзниками государства в обеспечении безопасности и справедливости. Однако без четких правил их деятельность несет риски для прав и свобод личности. Поэтому ключевым выводом работы является тезис: баланс интересов клиента и общества в сфере частного сыска достижим только при условии его правового регулирования.

Для Республики Казахстан приоритетной рекомендацией является принятие специального закона «О частной детективной деятельности». В этом законе надлежит: официально определить статус частного детектива, предусмотреть порядок лицензирования и квалификационные требования; установить границы допустимых действий (разрешенные и запрещенные методы сбора информации); закрепить этические принципы и обязанности по соблюдению прав граждан; ввести механизм контроля и ответственности (административной, уголовной) за нарушение установленных правил. Закон должен содержать гарантии защиты прав человека – в частности, оговорку о неприкосновенности частной жизни и недопустимости сбора сведений тайно, помимо установленных процедур. Не менее важно предусмотреть процессуальные нормы, признающие результаты работы детектива при отправлении правосудия, только если они добыты законно, а также регулирующие взаимодействие детективов с органами дознания и следствия (например, обязанность передавать информацию о готовящихся преступлениях в полицию).

Опираясь на диссертационные выводы С.М. Сабитова и зарубежный опыт, можно утверждать, что введение института частных детективов в правовое поле Казахстана не потребует бюджетных расходов, но принесет пользу простым законопослушным гражданам и бизнесу [10]. Они получают возможность обращаться за помощью не только в государственные органы, но и к профессионалам частного сектора, что расширяет реализацию конституционного права на защиту своих свобод и интересов. При этом общество в целом выигрывает, так как деятельность детективов будет прозрачной и подконтрольной, исключая серьезные нарушения прав человека. Напротив, сохранение правового вакуума может привести к росту теневых услуг, где нет ни гарантий качества для клиентов, ни уважения к правам окружающих.

Подводя итог, следует подчеркнуть: баланс между интересами частного лица (клиента) в поиске истины и общественными интересами (защита прав, законность) – достижимая цель. Международные рекомендации и исследования свидетельствуют о необходимости надлежащей регламентации частного сектора расследований в духе уважения прав человека. Казахстан, стремясь соответствовать статусу правового государства, должен внедрить лучший опыт с учетом национальных условий. Законодательное закрепление института частных детективов с ясными правилами игры позволит удовлетворить запрос общества на эти услуги, одновременно обезопасив граждан от возможных злоупотреблений. Тем самым будет достигнут устойчивый баланс интересов – когда и клиент, и общество выигрывают от легального и ответственного функционирования частного сыска, дополняющего систему обеспечения правопорядка и прав человека.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Насыров Г. Общественный интерес к частному детективу // Казахстанская правда. – 2011. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30912194 (дата обращения: [11.07.2025]).
- 2 Zhursimbayev S.K., Kemali E.S. About the importance of the adoption of the law in relation to private detectives // Eurasian Scientific Journal of Law. 2024. No. 1(6). URL: https://www.researchgate.net/publication/379987262_About_the_importance_of_the_adoption_of_the_law_in_relation_to_private_detectives (accessed: 11.07.2025)

- 3 Sturtevant M., Stephen K., Jeong S. Interrogating the Regulation of Private Investigators // The Regulatory Review. 2022. URL: <https://www.theregreview.org/2022/03/05/saturday-seminar-interrogating-regulation-private-investigators/>
- 4 Stiernstedt P. Privatizing police discretion – ‘private security criminal investigations’ in Sweden // Policing: A Journal of Policy and Practice. 2019. Vol. 13. No. 4. P. 460–472. DOI: 10.1093/police/paz074.
- 5 News of the World royal phone hacking scandal (2005–2011) // Wikipedia. 2025. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/News_of_the_World_royal_phone_hacking_scandal (accessed: 11.07.2025)
- 6 King M. Profiting from a Tainted Trade: Private Investigators’ Views on the Popular Culture Glamorisation of their Trade // Journal of Criminological Research, Policy and Practice. 2021. Vol. 7. No. 2. P. 112–125. DOI: 10.1108/jcrpp-07-2020-0050.
- 7 Heinze A. Evidence Illegally Obtained by Private Investigators and Its Use Before International Criminal Tribunals // New Criminal Law Review. 2021. Vol. 24. No. 2. P. 212–253. DOI: 10.1525/nclr.2021.24.2.212.
- 8 Citron D.K., Solove D.J. Privacy Harms and Private Investigators // Boston University Law Review. 2022. Vol. 102. No. 4. P. 793–864.
- 9 Dessler A., Kapend R., Stiernstedt P. Private investigations and ethical orientations: a cause for concern? // Journal of Financial Crime. 2025. Vol. 32. No. 1. P. 168–182. DOI: 10.1108/JFC-02-2024-0066.
- 10 Сабитов С.М. Правовое регулирование статуса частного детектива в уголовном процессе // Вестник Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета. – 2019. – № 4(44). – С. 23–25.
- 11 Johnson B. R., Marson-Reed J., Kierkus C. A., Copeland A. Human Rights Policies, Guidelines, and Standards in The Private Security Industry: A Scoping Review // Journal of Applied Security Research. 2024. Vol. 20. No. 2. P. 189–218. DOI: 10.1080/19361610.2024.2368962.
- 12 De Hert P., Gutwirth S. Privacy, Data Protection and Law Enforcement: Opacity of the Individual and Transparency of Power // Direito Público. 2021. No. 18(100). P. 500–549.
- 13 Horielova V. Ethical and legal principles of private detective activity on the Internet // KROK University Law Journal. 2020. No. 38. P. 151–157.

REFERENCES

- 1 Nasyrov G. (2011). Obshchestvennyi interes k chastnomu detektivu [Public interest in the private detective] // Kazakhstan pravda. (In Russian).
- 2 Zhursimbayev S.K., Kemali E.S. (2024) About the importance of the adoption of the law in relation to private detectives // Eurasian Scientific Journal of Law. No. 1(6). URL: https://www.researchgate.net/publication/379987262_About_the_importance_of_the_adoption_of_the_law_in_relation_to_private_detectives (accessed: 11.07.2025). (In English).
- 3 Sturtevant M., Stephen K., Jeong S. (2022) Interrogating the Regulation of Private Investigators // The Regulatory Review. URL: <https://www.theregreview.org/2022/03/05/saturday-seminar-interrogating-regulation-private-investigators/>. (In English).
- 4 Stiernstedt P. (2019) Privatizing police discretion – ‘private security criminal investigations’ in Sweden // Policing: A Journal of Policy and Practice. Vol. 13. No. 4. P. 460–472. DOI: 10.1093/police/paz074. (In English).
- 5 News of the World royal phone hacking scandal (2005–2011) // Wikipedia. 2025. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/News_of_the_World_royal_phone_hacking_scandal (accessed: 11.07.2025). (In English).
- 6 King M. (2021) Profiting from a Tainted Trade: Private Investigators’ Views on the Popular Culture Glamorisation of their Trade // Journal of Criminological Research, Policy and Practice. Vol. 7. No. 2. P. 112–125. DOI: 10.1108/jcrpp-07-2020-0050. (In English).
- 7 Heinze A. (2021) Evidence Illegally Obtained by Private Investigators and Its Use Before International Criminal Tribunals // New Criminal Law Review. Vol. 24. No. 2. P. 212–253. DOI: 10.1525/nclr.2021.24.2.212. (In English).
- 8 Citron D.K., Solove D.J. (2022) Privacy Harms and Private Investigators // Boston University Law Review. Vol. 102. No. 4. P. 793–864. (In English).
- 9 Dessler A., Kapend R., Stiernstedt P. (2025) Private investigations and ethical orientations: a cause for concern? // Journal of Financial Crime. Vol. 32. No. 1. P. 168–182. DOI: 10.1108/JFC-02-2024-0066. (In English).
- 10 Sabitov S.M. (2019) Pravovoe regulirovanie statusa chastnogo detektiva v ugovnom processe // Vestnik Kazahskogo gumanitarno-juridicheskogo innovacionnogo universiteta. No. 4(44). P. 23–25. (In Russian).

11 Johnson B. R., Marson-Reed J., Kierkus C.A., Copeland A. (2024) Human Rights Policies, Guidelines, and Standards in The Private Security Industry: A Scoping Review // Journal of Applied Security Research. Vol. 20. No. 2. P. 189–218. DOI: 10.1080/19361610.2024.2368962. (In English).

12 De Hert P., Gutwirth S. (2021) Privacy, Data Protection and Law Enforcement: Opacity of the Individual and Transparency of Power // Direito Público. No. 18(100). P. 500–549. (In English).

13 Horielova V. (2020) Ethical and legal principles of private detective activity on the Internet // KROK University Law Journal. No. 38. P. 151–157. (In English).

ШАЯХМЕТОВ Ш.Ш.,*¹

З.Ф.К., доцент.

*e-mail: shayhmet@mail.ru

ORCID ID: 0009-0003-0682-561X

¹Қазақстан Республикасының Сот Әкімшілігі,
Астана қ., Қазақстан

ЖЕКЕ ДЕТЕКТИВТЕР ЖӘНЕ АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫ: ТАПСЫРЫС БЕРУШІ МЕН ҚОҒАМ МҮДДЕЛЕРІНІҢ ТЕҢГЕРІМІ

Андатпа

Мақалада жекеменшік детективтердің қазіргі қоғамдағы рөлі мен функциялары қарастырылады, сондай-ақ олардың қызметімен байланысты адам құқықтарының бұзылу тәуекелдері талданады. Көптеген елдерде жекеменшік іздестіру институты заңмен реттелетіні, және жекеменшік детективтер клиенттердің тапсырмасы бойынша ақпарат жинау қызметімен айналысып, құқық қорғау органдарының жұмысын толықтыратыны атап өтіледі. Сонымен қатар, құқықтық реттеудің нақты болмауы азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының, әсіресе жеке өмірге қол сұқпау құқығының бұзылуына алып келуі мүмкін. Бұл зерттеудің мақсаты – жекеменшік детективтердің қызметіндегі адам құқықтарына төнетін қауіптерді анықтап, Қазақстан Республикасында олардың құқықтық мәртебесін нормативтік тұрғыда реттеу қажеттігін негіздеу. Жекеменшік іздестіру қызметін құқықтық реттеудің шетелдік тәсілдеріне салыстырмалы талдау жүргізіліп, Қазақстандағы қолданыстағы құқықтық вакуум бағаланған. Зерттеу нәтижесінде жекеменшік детективтер туралы арнайы заң қабылдаудың қажеттілігі мойындалғанына қарамастан, Қазақстанда мұндай заңнаманың әлі қабылданбағаны анықталды. Авторлар клиенттердің ақпарат алуға деген мүдделері мен қоғамдық мүдделер мен адам құқықтарын қорғау қажеттілігін теңестіру үшін құқықтық негіз құрудың маңыздылығын дәлелдейді. Мақалада халықаралық стандарттарға сәйкес келетін, оның ішінде лицензиялау рәсімдерін, этикалық нормаларды және жауапкершілік тетіктерін қамтитын жекеменшік іздестіру қызметі туралы заң жобасын әзірлеу бойынша ұсынымдар берілген. Бұл ұсыныстар адам құқықтарына төнетін қауіптерді барынша азайтуға бағытталған.

Тірек сөздер: жекеменшік детектив, жекеменшік іздестіру, адам құқықтары, жеке өмірге қол сұқпау құқығы, қылмыстық іс жүргізу, заңдылық, құқықтық реттеу.

SHAYAKHMETOV Sh.Sh.,*¹

c.l.s., associate professor.

*e-mail: shayhmet@mail.ru

ORCID ID: 0009-0003-0682-561X

¹Judicial Administration of the Republic of Kazakhstan,
Astana, Kazakhstan

PRIVATE DETECTIVES AND HUMAN RIGHTS: BALANCING THE INTERESTS OF THE CLIENT AND SOCIETY

Abstract

The article examines the role and functions of private detectives in contemporary society and analyzes the risks of human rights violations associated with their activities. It is noted that in many countries the institution of private investigation is legally regulated, and private detectives are widely engaged in information gathering on behalf of clients, complementing the work of law enforcement agencies. At the same time, the lack of clear legislation may lead to abuses and violations of civil rights and freedoms, especially the right to privacy. The purpose of this study

is to identify the risks to human rights in the activities of private investigators and to justify the need for normative regulation of their status in the Republic of Kazakhstan. A comparative analysis of foreign legal approaches to the regulation of private investigation has been conducted, along with an assessment of the current legal vacuum in Kazakhstan. The study reveals that, despite the recognition of the need to adopt a special law on private detectives, no such legislation exists in Kazakhstan to date. The discussion substantiates the necessity of establishing a legal framework to balance the interests of clients in obtaining information with the protection of public interests and human rights. The article proposes recommendations for the development of a law on private investigation activities, incorporating international standards, including licensing procedures, ethical norms, and accountability mechanisms, aimed at minimizing risks to human rights.

Keywords: private detective, private investigation, human rights, right to privacy, criminal procedure, legality, legal regulation.

Дата поступления статьи в редакцию: 14.07.2025