

### 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

МРНТИ 10.31.35

УДК 347.91/.95

JEL K41

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2023-1-1-35-42>
**Г.Т. АЛАЕВА,\*<sup>1</sup>**

к.ю.н., профессор.

\*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

**С.Н. РЕХСОН,<sup>1</sup>**

к.ю.н., ассоциированный профессор.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009- 0009-4710-0387

<sup>1</sup>Университет «Туран»,

г. Алматы, Казахстан

#### ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

##### Аннотация

Использование специальных научных знаний имеет большое значение для должной защиты прав и свобод граждан. Судья, прокурор, адвокат представляют в судебном процессе правовые знания, и возникающие в правовом поле коллизии они решают и оценивают с позиции своих профессиональных знаний. В то же время при возникновении потребности в специальных знаний в определенной отрасли науки, техники искусства или ремесла необходимы познания именно сведущих лиц. В связи со значимостью для доказательственной оценки их действий важно понимание их правового статуса и возможностей участия специалиста в судебном процессе. В связи с чем целью научного исследования является изучение современного состояния применения специальных знаний в форме участия специалиста в процессе доказывания, особенности правового регулирования организационных и методических основ его деятельности. Авторы указывают на процесс сближения двух форм применения специальных знаний (эксперта и специалиста) по правовому статусу, функциям, что создает проблемные ситуации в практике их применения. Авторами в процессе исследования применены методы научного моделирования, сравнительного анализа и формальной логики. В результате авторы сформировали свой взгляд на различие двух форм применения специальных знаний, предложили оптимизацию судебно-экспертной деятельности в соответствии с запросами юридической практики. Ценность исследования заключается в том, что авторы предложили самостоятельные пути решения преодоления проблем, связанных с участием специалиста в судебном процессе, осветили актуальные вопросы его участия в судопроизводстве РК.

**Ключевые слова:** специальные знания, специалист, исследования, эксперт, экспертная методика.

##### Введение

В современной юридической практике отмечается потребность привлекать специалиста для оказания содействия для проведения аналитических специализированных исследований качества применения специальных знаний (заключений экспертов и специалистов) на стадии досудебного производства. В основу анализа качества применения специальных знаний положены следующие критерии оценки для установления соответствия (несоответствия):

1) методическим основам (внедренным и апробированным методикам экспертного исследования в рамках поставленных задач);

3) правовым основам (основным требованиям закона с последующим признанием правоприменительными органами в качестве допустимых и достоверных источников доказательств);

4) организационным основам (организации экспертного исследования, компетенции эксперта и специалиста в отношении поставленных перед ними задач: профессиональной подготовленности, стажа работы).

Однако на практике имеется много проблем, связанных с недопониманием роли специалиста в судебном производстве, различием его правового статуса и правового статуса судебного эксперта.

В то время как между этими двумя участниками процесса имеются существенные отличия, не до конца проработана оценка роли их участия в доказывании.

Целью настоящей работы является изучение роли специалиста в судебном процессе и изучение его возможности для защиты прав участников процесса.

На практике информационно-методических возможностей у специалиста оказывается значительно больше, чем у судебных экспертов, причина такого положения послужила основанием обращения авторов к данной теме.

### **Материалы и методы**

При изучении данной проблемы были исследованы нормативно-правовые акты, регулирующие применение двух форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также труды ученых-юристов по рассматриваемому вопросу.

В ходе исследования использовались общие и частные методы научного познания: формально-логический, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой

### **Обзор литературы**

Правовые, теоретические и организационно-методические вопросы участия специалиста в уголовном судопроизводстве исследованы многими отечественными и зарубежными учеными и практиками. Так, проблемам соотношения специальных и специальных научных знаний, роли специалиста в процессе доказывания посвящены труды казахстанских ученых Аубакирова А.Ф., Алаевой Г.Т., Виноцкого, В.И., Исаева А.А., Бишманова Б.М., Бычковой С.Ф., Лопушного Е.Я., Калимовой А.С., Царевой Л.А., Кузнецова О.Г., Рехсон С.Н., Нам А.Г., Сагидан А., Халикова К.Х., Халмухаммедовой Б.А. Среди зарубежных ученых следует отметить советских и российских авторов: Белкина Р.С., Колдина В.Я., Аверьянову Т.В., Майлис Н.П., Россинскую Е.Ф., Орлову В.Ф., Усова А.И., Сорокотягина И.И., Трапезникову С.А., Шейфера И., Соколовского З.М., Заблоцкого В.Г., Гришину Е.П., Еремина С.Н., Константинова А.В., Кудрявцеву А.В., Радионову М.А., Тетюева С.В., Трапезникову И.И., Шапиро Л.Г. и др.; дальнего зарубежья: Б. Марфи (B. Murphy), А. Моррисона (A. Morrisson), Р. Моррисона (R. Morrison), П. Вилшайр (P. Wiltshire), С. Мадж (S. Mudge) и др. Авторы поднимают вопросы о роли специалиста в судебном процессе, проводится сравнительный анализ ролей специалиста и эксперта. Ведется острая дискуссия по вопросам о значимости и главенствовании судебного эксперта, специалиста при их участии в доказательственном процессе.

Так, Комиссарова Я.В. считает, что «не следует преувеличивать доказательственную значимость заключения специалиста» [1, с. 184].

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», наоборот, подчеркивается, что «п. 20 ... заключение и показания специалиста даются на основе специальных знаний и так же, как и заключения и показания эксперта, являются доказательствами по делу» [2].

Бишманов Б.М. отмечал значимую роль специалиста в процессе доказывания, особенно отмечая деятельность специалистов экспертно-криминалистических подразделений МВД [3, с. 84].

Россинская Е.Р. отмечает, что специалист может привлекаться для оказания помощи в оценке заключения эксперта. Специалист «...дает разъяснения на основании имеющихся у него специальных знаний. Эти объяснения могут быть облечены в форму показаний или заключения» [4, с. 294].

Эти и другие ученые сходятся в том, что знания специалиста имеют важную роль при доказывании, однако в имеющихся публикациях нет указания на то, что специалист по своим возможностям обладает более широкими возможностями, чем эксперт, в силу того, что только эксперт связан при выдаче заключения обязанностью использовать валидованные научные судебно-экспертные методики, обязательно включенные в Государственный реестр судебно-экспертных методик Республики Казахстан [5].

### **Основные положения**

Концепцией правовой политики Республики Казахстан, принятой в 2021 г., были определены основные направления развития правовой системы Республики Казахстан до 2030 г. [6]. За прошедшие годы принят ряд важнейших законодательных актов, способствующих прогрессивному развитию государственных и общественных институтов, обеспечивающих не только устойчивое социально-экономическое развитие страны, но и усиление борьбы с преступностью. Главными итогами реализации Концепции правовой политики стало существенное обновление основных отраслей национального законодательства: конституционного, административного, гражданского, банковского, налогового, финансового, таможенного, экологического, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного.

Однако фундаментальные изменения, происходящие в мировой экономике и политике, особенности процесса глобализации, а также внутренняя динамика развития страны указывают на опережение запросов юридической практики существующей правовой базы, теоретико-методических основ и организации юридической деятельности. Поэтому современные проблемы, по существу, связаны с отсутствием оперативного реагирования законодательных органов на современные тенденции практики. Такое состояние характерно и для сферы борьбы с преступностью, в которой одними из ведущих направлений являются:

- 1) совершенствование правовой базы, своевременно закрепляющей в процесс доказывания современных достижений науки и техники;
- 2) совершенствование методико-правовых основ, способствующих расширению сферы участия в доказательственном процессе правовой фигуры специалиста, компетентного в решении задач уголовного судопроизводства.

Современное состояние борьбы с преступностью указывает на повышение спроса следственных и судебных органов, органов адвокатуры на использование специальных знаний при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел различных категорий. Специальные знания представляют собой важный процессуальный институт, влияющий на качество процесса доказывания: собирание, исследование и оценку доказательств.

### **Результаты и обсуждение**

Уголовным и гражданским законодательством Республики Казахстан предусмотрены две формы применения специальных знаний: эксперта и специалиста. Сфера использования специалиста в условиях рыночных отношений, в которых ликвидирована монополия государственного экспертного органа, непрерывно расширяется.

Специалисты приглашаются в судопроизводство лицом, ведущим расследование, адвокатами (на основании адвокатских запросов), сторонами гражданского процесса, судьей. Однако в действующем законодательстве отсутствует до сих пор их четкое понимание и отличие от эксперта, деятельность которого четко изложена в нормативно-правовых актах различного уровня. Правовой статус и функции эксперта настолько приближены к статусу и функциям специалиста, что порождает многочисленные вопросы и сложно решаемые практические ситуации. В ст.ст. 79,80, 116,117, ст. 125 УПК РК практически приравнены правовой статус эксперта и специалиста, их участие в собирании, исследовании и оценке доказательств [7]. И если в советском процессуальном законодательстве специалист выполнял функции консультационно-технического помощника следователя, прокурора, судьи, то современный специалист несет

уголовную ответственность за дачу ложного заключения в рамках уголовного процесса и гражданско-правовую ответственность в рамках гражданского процесса.

В ст. 77 Гражданско-процессуального кодекса РК отмечается, что «для участия в судебном заседании или процессуальных действиях в целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств судом в качестве специалиста может быть привлечено не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями» [8].

Заключения специалиста могут быть выполнены в произвольной письменной форме, в законодательстве нет обязательных предписаний по обязательному использованию им в своем заключении ссылок на судебно-экспертные методики.

Не отличаются специалист и эксперт также по компетенции, чему способствовала возможность получения нескольких высших образований, одним из которых является юридическое. В ст. 1 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности» законодатель указывает, что эксперт обладает специальными знаниями, содержание которых составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований [9].

Судебная экспертиза представлена в законодательстве как научное исследование материалов дела. Не представляется спорным утверждение о том, что специалист также обладает научными знаниями, однако в своих сферах неюридической деятельности (строительстве, логистике, биологии, медицине и т.д.), в своих исследованиях применяет те методики, которые являются научными в этих сферах. Специалисты имеют и научные степени, звания.

Авторы настоящей работы имеют большой опыт экспертной деятельности и «прошли» период развития экспертизы, когда методики из различных сфер деятельности были заимствованы (экстраполированы) из различных сфер науки и техники, адаптированы для целей судебного доказывания.

Подробно следует остановиться и на понятии «научные экспертные исследования». Научные исследования понимают как процесс получения новых, ранее неизвестных фактов для конкретного юридического дела и используемых в процессе доказывания. Однако и специалист проводит научные исследования и получает необходимые для судебного процесса доказательственные факты. Так, биолог, специалист в области ботанической таксономии, устанавливает принадлежность частей растений к ядовитому семейству, чем устанавливает факт токсического воздействия на организм человека. Считаем, что все экспертизы, связанные с оценочной деятельностью, не являются таковыми и относятся к специализированным исследованиям специалиста.

На основании вышеизложенного констатируем, что в настоящее время в рамках текущего законодательства эксперт отличается от специалиста наличием экспертной лицензии, указывающей на овладение методиками, представленными в Реестре экспертных методик МЮ РК, а также отсутствием права содействовать в собирании доказательств. Согласно ст. 273 УК РК специалист может быть привлечен в качестве эксперта в одноразовом порядке. Таким образом, эксперты решают задачи, которые компетентны решать специалисты, которые «засоряют» судебно-экспертную деятельность и не способствуют ее оптимизации.

К таким задачам относятся диагностические (установление природы объектов), классификационные (принадлежность объектов к определенным классификационным системам и их характеристики и т.д.). Экспертными являются криминалистические задачи по идентификации объектов, механизму слеодообразования и т.д., однако при условии, что диагностические и классификационные задачи не являются необходимыми этапами решения криминалистических задач. Считаем, что целесообразно пересмотреть перечень вопросов, решаемых экспертами, на предмет возможности их решения специалистами.

Особого внимания заслуживает отсутствие достаточной для практики правовой регламентации организационных основ деятельности специалиста в гражданском и уголовном судопроизводстве. Этот вопрос регламентирован частично в ведомственном нормативно-правовом акте МЮ РК: Правилах организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 г. № 484. Нормативные указания предназначены для специалистов, привлекае-

мых Центром судебных экспертиз для проведения специализированных исследований [10]. В п.п. 29 Ц. 35 данных Правил содержатся правовые нормы, регламентирующие:

- ♦ договорную форму привлечения специалистов в рамках гражданского судопроизводства;
- ♦ форму оформления результатов специализированного исследования (в письменном виде и оформляются в форме заключения специалиста);
- ♦ структуру заключения специалиста, аналогичную заключению эксперта (вводная, исследовательская части и выводы.);
- ♦ аналогично заключению эксперта заключение специалиста составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр направляется заявителю, второй хранится в архиве центра.

Отдельного нормативно-правового акта об организации деятельности специалистов не имеется. Юридическая практика требует урегулирования организационных основ привлечения и деятельности специалистов. Необходимо введение в нормативно-правовую базу регулиующую применение специальных знаний в Республике Казахстан инструкцию по организации деятельности специалистов в Республике Казахстан, что весьма своевременно и актуально. Нами предлагается ее структура и в следующем порядке:

I. Общие положения, в которых определяются цели и условия действия нормативного материала, перечень организаций, организующих участие специалистов в уголовном процессе.

II. Организация деятельности специалистов в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве:

- ♦ основание привлечения специалиста для оказания научно-технической и справочно-консультационной помощи адвокату, следователю, истцу, ответчику, суду;
- ♦ оформление договора по оказанию справочно-консультационной помощи;

III. Деятельность руководителя по обеспечению условий работы специалиста: поручение конкретному специалисту производства, обеспечение его информационно-поисковыми системами, необходимым оборудованием, регулирование сроков оказания услуг.

IV. Порядок производства специализированных исследований:

- ♦ стадии проведения специализированного исследования: подготовительная, аналитическая, заключительная.

V. Заключение. Структура заключения: вводная, аналитическая, оценочная части, выводы.

Законодателем в ст. 80 УПК РК прямо указаны функции специалиста как лица, обладающего специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. В прямом толковании «оказание содействия» следует понимать как участие специалиста:

1) в собирании доказательств (обнаружении, фиксации, изъятии) в форме оказания консультационно-технической помощи. Участие специалиста прямо предусмотрено законодателем при проведении следующих следственных действий:

- ♦ «Общие правила производства» (ст. 220 УПК РК);
- ♦ «Освидетельствование» (ст. 223 УПК РК);
- ♦ «Порядок производства обыска и выемки» (ст. 254 УПК РК);
- ♦ «Проверка и уточнение показаний на месте» (ст. 257 УПК РК);
- ♦ «Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное производство» (ст. 260 УПК РК);
- ♦ «Лица и органы, имеющие право получать образцы для сравнительного исследования» (ст. 263 УПК РК);

2) в исследовании доказательств (заключение специалиста);

3) в оценке доказательств (специализированное исследование источников доказательств и доказательств на их доброкачественность т.е. допустимость и достоверность) [7].

Участие специалиста в оценке доказательственной базы по гражданским и уголовным делам является новым запросом юридической практики. Такой запрос поступает от адвокатов и выполняет две основные функции:

- ♦ оказание консультационной помощи для коррекции выбора тактики защиты (правовой, организационной, методической оценки заключений экспертов и специалистов; соблюдения тактики назначения экспертиз и специализированных исследований; соблюдения правовых и тактических приемов следственных действий);



♦ заключение специалиста как одно из самостоятельных положений тактики защиты (представление суду заключения специалиста).

В юридической практике оказание помощи в оценке источников доказательств и доказательств осуществляется специалистами, имеющими большой опыт экспертной, научно-педагогической работы (ходатайство о введении специалиста в судебный процесс как самостоятельного участника и представление заключения специалиста как источника доказательственной информации).

### **Заключение**

Таким образом, современное состояние юридической практики требует правового, организационного и методического урегулирования применения двух форм специальных знаний: специалиста и эксперта.

Применение судебных экспертиз обусловлено обязательным использованием судебно-экспертных методик, включенных в Государственный реестр судебно-экспертных методик, что существенно сужает круг использования специальных научных знаний. В то время как использование специальных знаний специалистов не ограничивается законодательно обязательным применением судебно-экспертных методик и способствует более широкому вовлечению специальных знаний, которое лицо имеет на основании своего жизненного профессионального опыта. Тем самым там, где не смогла быть удовлетворена правовая потребность в производстве судебной экспертизы, может быть использовано заключение специалиста, которое совместно с другими доказательствами по делу может сыграть значимую роль в процессе судебного до-казывания.

### **ЛИТЕРАТУРА**

- 1 Комиссарова Я.В. О доказательственном значении заключения эксперта и специалиста // Материалы Международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы», г. Алматы, 6 ноября 2014 г. – Астана, 2014. – 332 с.
- 2 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/)
- 3 Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2003. – 224 с.
- 4 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 688 с.
- 5 Государственный реестр судебно-экспертных методик Республики Казахстан МЮ РК, 2017. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31190279](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31190279)
- 6 Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» от 15 октября 2021 года № 674 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов РК «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674/info>.
- 7 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // «Казахстанская правда» от 10.07.2014 № 133(27754).
- 8 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК // «Казахстанская правда» от 03.11.2015 г., № 210(28086).
- 9 О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан Закон Республики Казахстан февраля 2017 года № 44-VI ЗРК // «Казахстанская правда» от 14.02.2017 г., № 31(28410).
- 10 Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 26 мая 2017 года № 15180 // Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде от 07.06.2017.

## REFERENCES

- 1 Komissarova Ja.V. (2014) O dokazatel'stvennom znachenii zakljuchenija jeksperta i specialista // Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Vostok-Zapad: partnerstvo v sudebnoj jekspertize. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki sudebnoj jekspertizy», g. Almaty, 6 nojabrja 2014 g. Astana, 332 p. (In Russian).
- 2 Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda Rossijskoj Federacii ot 21 dekabrja 2010 goda № 28 «O sudebnoj jekspertize po ugovnym delam». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/). (In Russian).
- 3 Bishmanov B.M. (2003) Jekspert i specialist v ugovnom sudoproizvodstve. – M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut, 224 p. (In Russian).
- 4 Rossinskaja E.R. (2009) Sudebnaja jekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Norma, 688 p. (In Russian).
- 5 Gosudarstvennyj reestr sudebno-jekspertnyh metodik Respubliki Kazahstan MJu RK, 2017. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31190279](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31190279). (In Russian).
- 6 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan «Ob utverzhdenii Konceptii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan do 2030 goda» ot 15 oktjabrja 2021 goda No. 674 // Informacionno-pravovaja sistema normativnyh pravovyh aktov RK «Әdilet». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674/info>. (In Russian).
- 7 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda No. 231-V ZRK // «Kazahstanskaja pravda» ot 10.07.2014 № 133(27754). (In Russian).
- 8 Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktjabrja 2015 goda No. 377-V ZRK // «Kazahstanskaja pravda» ot 03.11.2015 g., No. 210(28086). (In Russian).
- 9 O sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Respublike Kazahstan Zakon Respubliki Kazahstan fevralja 2017 goda No 44-VI ZRK // «Kazahstanskaja pravda» ot 14.02.2017 g., No. 31(28410). (In Russian).
- 10 Ob utverzhdenii Pravil organizacii i proizvodstva sudebnyh jekspertiz i issledovanij v organah sudebnoj jekspertizy Prikaz Ministra justicii Respubliki Kazahstan ot 27 aprelja 2017 goda No. 484. Zaregistrovan v Ministerstve justicii Respubliki Kazahstan 26 maja 2017 goda No. 15180 // Jetalonnyj kontrol'nyj bank NPA RK v jelektronnom vide ot 07.06.2017. (In Russian).

Г.Т. АЛАЕВА,\*<sup>1</sup>

з.ғ.к., профессор.

\*e-mail: [g.alayeva@turan-edu.kz](mailto:g.alayeva@turan-edu.kz)

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

С.Н. РЕХСОН,<sup>1</sup>

з.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

e-mail: [s.rekhson@turan-edu.kz](mailto:s.rekhson@turan-edu.kz)

ORCID ID: 0009- 0009-4710-0387

<sup>1</sup>«Тұран» университеті,

Алматы қ., Қазақстан

## МАМАННЫҢ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ СОТ ӨНДІРІСІНЕ ҚАТЫСУ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН БОЛАШАҒЫ

### Аңдатпа

Азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын дұрыс қорғау үшін арнайы ғылыми білімді пайдаланудың маңызы зор. Судья, прокурор, адвокат сот процесінде құқықтық білімдерін білдіреді, ал құқықтық салада туындаған қайшылықтарды өздерінің кәсіби білімдері тұрғысынан шешеді және бағалайды. Сонымен бірге ғылымның, техниканың, өнердің немесе колөнердің белгілі бір саласында арнайы білім қажет болса, білімді адамдардың білімі қажет. Олардың іс-әрекеттерін дәлелдемелік бағалаудың маңыздылығына байланысты олардың құқықтық мәртебесін және маманның сот талқылауына қатысу мүмкіндіктерін түсіну маңызды. Осыған байланысты ғылыми зерттеудің мақсаты маманның дәлелдеу процесіне қатысу түріндегі арнайы білімді қолданудың қазіргі жағдайын, оның қызметінің ұйымдық-әдістемелік негіздерін құқықтық реттеу ерекшеліктерін зерттеу болып табылады. Авторлар арнайы білімді қолданудың екі формасының (сарапшы және маман) құқықтық мәртебесі, функциялары бойынша «конвергенция» процесін көрсетеді, бұл оларды қолдану тәжірибесінде проблемалық жағдайларды тудырады. Авторлар зерттеу процесінде ғылыми модельдеу, салыстырмалы талдау және формальды логика әдістерін қолданды. Нәтижесінде авторлар арнайы білімді қолданудың екі формасының айырмашылығы туралы өзіндік көзқарасын қалыптастырды, заң тәжірибесінің

талаптарына сәйкес сот-сараптама қызметін оңтайландыруды ұсынды. Зерттеудің құндылығы авторлардың маманның сот талқылауына қатысуына байланысты проблемаларды шешудің дербес жолдарын ұсынғанында, оның Қазақстан Республикасының іс жүргізуіне қатысуының өзекті мәселелерін атап көрсеткенінде.

**Тірек сөздер:** арнайы білім, маман, зерттеу, сарапшы, сараптамалық әдістеме.

**G.T. ALAEVA,\*<sup>1</sup>**

c.l.s., professor.

\*e-mail: g.alayeva@turan-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

**C.N. REHSON,<sup>1</sup>**

c.l.s., associate professor.

e-mail: s.rekhson@turan-edu.kz

ORCID ID: 0009- 0009-4710-0387

<sup>1</sup>Turan University,

Almaty, Kazakhstan

## **PROBLEMS AND PROSPECTS PARTICIPATION OF A SPECIALIST IN LEGAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

### **Abstract**

The use of special scientific knowledge is of great importance for the proper protection of the rights and freedoms of citizens. The judge, the prosecutor, the lawyer represent legal knowledge in the judicial process, and in the legal field they resolve and evaluate the emerging conflicts from the standpoint of their professional knowledge. At the same time, if there is a need for special knowledge in a particular branch of science, technology, art or craft, knowledge of knowledgeable persons is necessary. In connection with the importance for the evidentiary assessment of their actions, it is important to understand their legal status and the possibilities for a specialist to participate in the trial. In this connection, the purpose of scientific research is to study the current state of the application of special knowledge in the form of participation of a specialist in the process of proving, the features of legal regulation of the organizational and methodological foundations of his activities. The authors point to the process of «convergence» of two forms of application of special knowledge (expert and specialist) in terms of legal status, functions, which creates problem situations in the practice of their application. The authors in the process of research applied the methods of scientific modeling, comparative analysis and formal logic. As a result, the authors formed their own view on the difference between the two forms of application of special knowledge, proposed the optimization of forensic activities in accordance with the demands of legal practice. The value of the study lies in the fact that the authors proposed independent ways to overcome the problems associated with the participation of a specialist in the trial, highlighted the topical issues of his participation in the proceedings of the Republic of Kazakhstan.

**Key words:** special knowledge, specialist, research, expert, expert methodology.