

МРНТИ 10.31.35
УДК 347.91/.95
JEL K41

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2023-1-1-43-52>

М.М. АСКАРОВА,*¹
м.ю.н., сениор-лектор.
*e-mail: m.askarova@turan-edu.kz
ORCID ID: 0000-0002-1644-3709
¹Университет «Туран»,
г. Алматы, Казахстан

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ДОПРОСА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И КРИМИНАЛИСТИКЕ

Аннотация

За прошедшие несколько лет со времени вступления в силу и применения в уголовном судопроизводстве УПК Республики Казахстан в него внесены многочисленные дополнения и изменения, способствующие совершенствованию судопроизводства. В то же время образовался значительный эмпирический массив, являющийся богатым источником для научных исследований и дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Практика свидетельствует, что в процессе расследования преступлений допрос является самым распространенным следственным действием. Ежегодно в среднем в стране регистрируется 150 тысяч преступлений. По каждому уголовному делу допрашиваются десятки, а порой и сотни граждан: потерпевших и свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. Несмотря на успехи в исследовании вещественных доказательств с применением специальных научных знаний, показания граждан, полученные при допросе, по-прежнему остаются основным источником доказательств о расследуемом событии, его участниках и обстоятельствах, способствовавших совершению преступления. В статье приводится понятие и классификация допроса, как одного из самых распространенных и в то же время сложных видов следственного действия. Его эффективность складывается из целого ряда объективных и субъективных факторов, которые могут быть сведены к двум компонентам единого целого: строгому соблюдению законности и профессиональному мастерству следователя, включая его тактико-криминалистические знания и умения.

Ключевые слова: допрос, следственное действие, следователь, подозреваемый, свидетель, потерпевший.

Введение

Общеизвестно, что в уголовном процессе допрос является не только эффективным и самым распространенным, но и необходимым следственным действием на предварительной стадии расследования. Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела.

Любой следователь приведет множество примеров из своей практики, когда в результате умело проведенного допроса были получены важнейшие сведения, ставшие затем неопровержимыми доказательствами. Рассматривая допрос таких видов, как допрос обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего (свидетеля), можно отметить, что оба эти вида допроса направлены на получение сведений, имеющих значение по делу. Информация, полученная в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого, не всегда соответствует действительности.

Однако не все так гладко, как кажется на самом деле. Дело в том, что и потерпевший, и свидетель, это прежде всего человек. Человек, который может забыть некоторые факты нужной для следователя информации, может исказить некоторую информацию.

Допрос – это всегда стресс для потерпевшего, потому что приходится вспоминать неприятные (иногда трагические) события своей жизни. Также бывают случаи, когда свидетель или потерпевший, будучи предупрежденным об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, давали заведомо ложные показания, чтобы подозреваемый или обвиняемый либо понесли заслуженную ответственность, либо освободились от уголовной ответственности. Предупреждение об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний – это необходимая мера, однако это вызывает страх, а при

помощи страха, на наш взгляд, невозможно добиться максимального продуктивного сотрудничества со следствием.

Таким образом, задача следователя – при помощи допроса выявить и получить наиболее полную, полезную информацию, которая поможет установлению истины по делу. Чтобы эту задачу выполнить, необходимо умело применять тактические приемы и учитывать при этом психологические и социальные свойства личности допрашиваемого.

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что получение правдивых показаний от допрашиваемых лиц в качестве свидетелей и потерпевших является одной из важных проблем по расследуемым уголовным делам. Следователь в ходе допроса устанавливает контакт и выбирает правильную тактику ведения допроса для каждого допрашиваемого в отдельности. От правильно установленного контакта с потерпевшим или свидетелем зависит полнота и правдивость полученных следователем данных в ходе допроса и дальнейшее применение их в ходе расследования.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования формируют методы факторного и сравнительного анализа и обобщения. На теоретическом уровне исследования были использованы методы анализа, синтеза, дедукции.

В данной работе будет применен такой подход, который заключается прежде всего в получении более глубокого знания о том, как лучше, юридически грамотнее и продуктивнее организовать и провести такое сложное следственное действие, как допрос, используя при его проведении технико-криминалистические и психологические приемы.

Основные положения

Цель допроса – получение правдивых показаний. Допрос является тем следственным действием, с помощью которого следователь и суд чаще всего устанавливают мотивы и цели преступления, условия, которые ему способствовали. Он имеет процессуальный, криминалистический, организационный, психологический и этический аспекты. Говоря о значении допроса как следственного действия, необходимо учитывать, что для следователя показание – источник доказательств, а содержащиеся в них фактические данные – доказательства. Для подозреваемого и обвиняемого показание – средства защиты от возникшего против них подозрения или предъявленного обвинения. Для проведения допроса, позволяющего получить показания, содержащие наиболее полную и достоверную информацию о событии преступления или связанных с ним лицах, событиях, необходимо умелое, построенное на научных основах применение тактико-криминалистических приемов и рекомендаций.

Анализ научной литературы и уголовно-процессуального законодательства показывает, что допрос на предварительном следствии и в суде различается: по процессуальному положению допрашиваемого: допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого; по возрасту допрашиваемого: допрос взрослого, допрос несовершеннолетнего, допрос малолетнего; по составу участников: без участия третьих лиц, с участием защитника, эксперта, специалиста, родителей или законных представителей несовершеннолетнего, педагога, переводчика; по очередности допроса лица: первоначальный (первичный), повторный; по объему: основной, дополнительный; по месту проведения допроса: в кабинете следователя, в зале судебного заседания, в ином месте; по характеру следственной ситуации: конфликтная, бесконфликтная.

Чтобы получить полную и объективную информацию о тех или иных фактах, необходимо провести допрос различных категорий лиц – подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и т.п. В данном вопросе значительную помощь могут оказать передовые достижения прикладной психологии.

В ходе расследования преступления одним из важнейших направлений является криминалистическое направление изучения личности потерпевшего, потому что с учетом информации о личности и ее психологических особенностях следователь может предопределить возможную

позицию и поведение потерпевшего на следствии, т.е. установить его криминалистический тип и плодотворно использовать полученные сведения для решения криминалистических задач в ходе расследования уголовного дела. При этом для изучения личности потерпевшего на предварительном следствии необходимо использовать как методы уже относительно давно разработанные и используемые криминалистикой, так и новейшие разработки в сфере психологии.

С целью наиболее эффективного осуществления подстройки к модели мира допрашиваемого субъекта необходимо получить наиболее полную информацию о нем, чтобы затем на основе полученных данных подобрать наилучшие методы коммуникации и психологического воздействия. Психологическая диагностика является первым этапом в достижении необходимых нам целей допроса. Она должна состоять из комплекса мероприятий, позволяющих выявить наиболее важные личностные характеристики допрашиваемого, и на основе этого спрогнозировать различные варианты его поведения.

Психологическая диагностика включает в себя компоненты:

- ♦ опрос ближайшего окружения допрашиваемого, получение информации о его поведении в различных жизненных ситуациях, фактах из его биографии;
- ♦ выявление круга интересов допрашиваемого, определение его жизненных убеждений;
- ♦ изучение документальных данных о допрашиваемом (характеристики с места работы, проживания, документы об образовании, профессиональной подготовке);
- ♦ определение интеллектуального уровня.

Познавательная эффективность допроса в значительной степени зависит от используемого инструментария, создаваемого для достижения определенной цели – получения достоверной информации.

Таким образом, следователь, оперируя юридическими знаниями, получает информацию о расследуемом событии и его участниках и обеспечивает допустимость использования полученной информации в доказывании, а также оценивает ее, опираясь на информацию, содержащуюся в конкретных нормах уголовного закона. В процессе получения информации следователю необходимо применять знания различных наук. Наукой, которая объединяет эти знания, является криминалистика.

Этот инструментарий не может быть свободным от уголовно-процессуальной и уголовно-правовой нагрузки. Процессуальное законодательство жестко регламентирует форму, условия и правила осуществления расследования в целом, а также проведения конкретных следственных действий. Однако их результаты зависят в большей степени от того, какую роль добытая информация будет играть в правовой оценке события и деяний его участников. А здесь на первый план уже выступает знание уголовного права.

Литературный обзор

В правовой теории вопросы оптимизации и эффективности допроса начали разрабатываться в XIX столетии, являясь постоянным предметом глубоких и всесторонних научных исследований. Весомый вклад в изучение данной проблемы внесли ученые Г. Гросс, В.А. Линовский, В. Случевский, И.Я. Фойницкий и др.

Работы зарубежных ученых, посвященные проблемам допроса, отличаются значительной разработанностью и глубиной исследования. В их числе труды Р.С. Белкина, А.М. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, Е.Е. Центрова, И.Н. Якимова, Н.П. Яблокова, М.Л. Якуба и других.

Исследования казахстанских ученых посвящены в большей степени изучению отдельных и смежных проблем проведения допроса. Примером могут служить труды А.Ф. Аубакирова, А.Я. Гинзбурга, Е.Г. Джакишева, Г.Г. Доспулова, С.Е. Еркенова, Р.М. Жамиевой, К.Ж. Капсалямова, М.Ч. Когамова, Ю.Д. Лившица, Ш.М. Мажитова, А.И. Новикова, А.С. Нуралиевой, С.Д. Оспанова, Б.Х. Толеубековой, А.Л. Хан и др. Однако комплексного исследования по оптимизации и эффективности допроса, а также по обеспечению защиты прав и интересов допрашиваемых лиц в свете действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан не проводилось.

Результаты и обсуждение

В процессуальной науке о допросе чаще всего говорят как о следственном действии, заключающемся в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, или в получении следователем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу. Встречаются и иные трактовки с уточнением либо расшифровкой тех или иных сторон этого действия. Например, А.К. Гаврилов и С.П. Ефимичев определяют допрос как действие, суть которого предстает «в получении следователем от допрашиваемого сведений о событии преступления, лицах, его совершивших, характере и размере ущерба, причинах и условиях, как побудивших к преступлению, так и способствовавших его совершению, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела» [1, с. 41–42].

Ю.К. Орлов обращает внимание на то, что допрос состоит в получении не просто показаний, а устных показаний. «Допрос свидетеля, – пишет он, – является самым распространенным следственным действием. Он заключается в получении от свидетеля устных показаний о любых обстоятельствах, имеющих значение для дела».

Допрос относится к числу наиболее распространенных процессуальных средств, с его помощью получают наибольший объем доказательственной информации, устраняют противоречия в системе доказательств. Рассматриваемое следственное действие является как наиболее распространенным, так и наиболее сложным. Это связано с тем, что при его проведении зачастую имеет место соперничество интеллекта, интересов, порой ярко выраженное противостояние в поиске истины. «Сложность допроса заключается не только в том, что следователю в ряде случаев противостоит человек, не желающий говорить правду и даже вообще не желающий давать показания, но и в том, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний».

На процесс восприятия, сохранения и передачи допрашиваемым информации влияет ряд субъективных и объективных факторов, которые должны учитываться при допросе. Объективными факторами, препятствующими восприятию расследуемого события, являются: неблагоприятные климатические условия наблюдения; отдаленность наблюдателя от места события; кратковременность этого события или самого процесса наблюдения и т.п. К числу субъективных факторов, отрицательно влияющих на процесс восприятия, относятся: пребывание человека в состоянии сильного возбуждения, страха, утомления; дефекты органов зрения, слуха; отсутствие интереса к воспринимаемому событию и т.п. Все эти факторы должны учитываться следователем в процессе подготовки и проведения рассматриваемого следственного действия [2, с. 121].

В новых условиях развития законодательства, потребностей практики и состязательного характера уголовного процесса проблема допроса далеко не исчерпана.

В данном аспекте представляется целесообразным и актуальным сформулировать определение допроса с точки зрения его сущности.

Анализ литературных источников по уголовному процессу, криминалистике и судебной психологии свидетельствует о неоднозначном определении понятия допроса, его цели и сущности, что затрудняет единообразный подход к формированию концептуальных положений допроса. Дело осложняется тем, что в уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан в статьях 208–217 отсутствует определение допроса [3].

Кроме того, стоит отметить, что законодатель в положениях Уголовно- процессуального кодекса, регламентируя следственные действия, как правило, указывает цель его проведения (осмотр ст. 219, освидетельствование ст. 223, предъявление для опознания ст. 229, обыск ст. 252, выемка ст. 253, проверка и уточнение показаний на месте ст. 257, следственный эксперимент ст. 258 и т.д.). Однако при регламентации допроса цель не указана.

В уголовном процессе понятие допроса излагается неоднозначно.

Так, например, Н.А. Громов представляет допрос свидетеля и потерпевшего как одно из наиболее распространенных следственных действий, состоящее в обязанности явиться по вызову лица, производящего дознание, или следователя и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы [4, с. 215].

По мнению Р.Х. Якупова: «допрос – это следственное действие, при производстве которого в установленном процессуальном порядке органы расследования и суд получают устные показания определенного лица об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по делу и фиксируют сообщенные сведения в соответствующих протоколах» [5, с. 261].

С.А. Шейфер, исследуя допрос в системе следственных действий, утверждает, что он представляет собой «получение в соответствии с установленной законом процедурой от допрашиваемого лица сведений о существенных обстоятельствах дела путем постановки перед ним задачи на воспроизведение и передачу информации в устной форме» [6, с. 86].

С.Д. Оспанов, рассматривая допрос, пишет, что он «заключается в получении и фиксации органом, ведущим уголовный процесс, в установленной законом форме показаний от физических лиц об обстоятельствах, имеющих значение по делу» [7, с. 96].

К.Ж. Капсалямов считает, что «допрос – это следственное и судебное действие, осуществляемое в целях получения и фиксации органом расследования или судом в установленной уголовно-процессуальным законом форме показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу» [8, с. 18].

В криминалистике, как и в уголовном процессе, среди ученых также нет единого мнения определения допроса.

Так, Р.С. Белкин понимает допрос как «процессуальное (следственное и судебное) действие, заключающееся в получении показаний (информации) о событии, ставшем предметом уголовного судопроизводства» [9, с. 36].

Г.А. Зорин, давая определение допросу, указывает, что он представляет собой «следственное действие, предусмотренное и регламентированное УПК, состоящее в получении уполномоченным органом показаний от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию» [10, с. 9].

Н.Г. Шурухнов говорит, что: «допрос – это следственное (судебное) действие, заключающееся в получении органом расследования (или судом) в соответствии с правилами, установленными законодательством, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу» [11, с. 273].

А.А. Эскархопуло трактует допрос как «следственное действие, состоящее в получении следователем показаний обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших об известных им обстоятельствах события, имеющих значение для быстрого, полного, всестороннего и объективного раскрытия и расследования преступления» [12, с. 219].

В.А. Образцов, рассматривая понятие допроса, пишет, что он «представляет собой способ собирания доказательственной и ориентирующей информации, которую субъект получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций» [13, с. 443].

Е.Р. Россинская определяет допрос как «процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющих значение для расследования дела» [14, с. 199].

Неоднозначно понимают цель проведения допроса и практические работники следственных подразделений.

Учитывая, что допрос является необходимым следственным действием, без которого не обходится ни одно расследование уголовного дела, отсутствие указания его целей в законе, что затрудняет единообразный подход к формированию концептуальных положений допроса и их применение на практике, на наш взгляд, целесообразно в статьях, регламентирующих допрос, указать цели его проведения.

Исходя из общих задач уголовного процесса, предусмотренных ст. 8 УПК Республики Казахстан, а также целей проведения следственных действий, целью допроса является получение и фиксация полных и объективных показаний об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу [3].

Анализ показывает, что цель допроса в научной литературе рассматривается как установление истины, правды.

Однако очевидно, что человек не может дать такие показания, которые бы в полной мере объективно отражали действительность, так как воспринимает окружающую его действительность субъективно, и свои показания он будет давать согласно своей субъективной оценке, ко-

торая может частично или даже полностью расходиться с реально происходящими событиями. Мы согласны с мнением Г.К. Пралиевой, которая пишет: «Воспоминания человека всегда связаны с определенными переживаниями тех или иных событий. Одни из них выдвигаются на передний план и подавляют образы других событий, это вносит субъективные искажения в процесс воспроизведения» [15, с. 185].

Другие авторы в работах по психологии также отмечают существование различных внешних и внутренних причин, которые влияют на показания и могут привести к ошибкам.

В судебной психологии допрос понимается как регулируемое уголовно- процессуальным законом взаимодействие следователя с допрашиваемым, в процессе которого следователь получает необходимую информацию, имеющую значение для дела. Допрос рассматривается как процессуальный вид информационного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных действующих лиц – допрашивающего и допрашиваемого.

Рассматривая теоретическую концепцию допроса, Р.С. Белкин считает, что как криминалистическое построение допрос включает в себя научные положения, объединенные в три блока: 1) психологический, 2) правовой и нравственный, 3) тактический и организационно-технический [9, с. 159].

Аналогичного мнения придерживается в своих лекциях и А.Ф. Аубакиров.

Соглашаясь с указанными авторами концептуально в теоретическом и практическом плане, на наш взгляд, целесообразно расширить и детализировать вышеуказанную теоретическую концепцию допроса, включив в нее следующие научные положения, разбив их на шесть элементов: 1) правовой, 2) тактический, 3) психологический, 4) нравственный, 5) организационной, 6) технического обеспечения.

Это позволит более полно представить данную конструкцию применительно к практической деятельности и будет способствовать повышению эффективности допроса.

Правовой элемент представляет собой законодательную регламентацию допроса. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан процедура проведения допроса на предварительном следствии регламентирована ст.ст. 208–217 [3].

Тактический элемент содержит тактико-криминалистические приемы допроса. При рассмотрении тактических приемов допустимости воздействия на допрашиваемого в криминалистике рекомендуются следующие приемы: эмоционального воздействия, логического воздействия, тактические комбинации.

Дополним эту схему утверждением о том, что приоритетным в любом случае является соответствие приемов действующему уголовно- процессуальному законодательству РК. Поскольку в данной статье внимание акцентируется на процессуальных вопросах как основном факторе обеспечивающем эффективность допроса, тактические приемы подробно не рассматриваются (в том числе в связи с объемом статьи).

Психологический элемент основан на положениях общей психологии, рассматривающей такие процессы, как восприятие, память, воспроизведение, а также другие специфические процессы, складывающиеся из общения между участниками допроса.

Общепринятые нормы нравственности являются одним из основных правил общественных отношений. Нормы закона, регулирующие общественные отношения должны соответствовать принципам нравственности. В связи с этим общепринятые нормы нравственности играют важную роль в отношениях, складывающихся между участниками допроса.

Организационный элемент включает в себя положения научной организации труда следователя. Зачастую грамотное планирование и подготовка к допросу влияют на эффективность получаемых в ходе допроса показаний.

Суммируя сказанное выше о концептуальных положениях допроса, мы выделяем его следующие существенные компоненты.

Как любое следственное действие, допрос выполняет познавательную и удостоверительную функцию. Технология допроса включает в себя непосредственное восприятие следователем ответов допрашиваемого на поставленные вопросы по существу расследуемого дела.

С криминалистической точки зрения существенно и то, что допрос – средство собирания и проверки не только доказательственной, но и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица.

С психологической точки зрения допрос представляет собой своеобразное общение между его участниками, протекающее в строгих рамках процессуального закона. При этом тактико-криминалистические приемы базируются на процессуальном законе и использовании допустимых психологических методов воздействия.

С точки зрения кибернетики допрос представляет собой процесс передачи информации от источника к получателю.

В качестве ведущего приема познания при допросе выступает метод расспроса, а также используются методы описания, наблюдения, сравнения, моделирования и др.

При выборе тактических приемов необходимо учитывать интеллектуальные возможности допрашиваемого, его позицию по данным вопросам, избранную им тактику и т.п. Кроме того, при допросе необходимо учитывать позицию защитника подозреваемого (обвиняемого) либо представителя потерпевшего (свидетеля).

Заключение

На основании изложенного в целях унификации понятия допроса в теории и практике представляется целесообразным включить следующие компоненты в дефиницию допроса:

- ◆ указание на сущность допроса;
- ◆ его цели;
- ◆ правовая регламентация.

Проанализировав вышеуказанные элементы, нам представляется возможным сформулировать определение понятия допроса.

Допрос в стадии предварительного расследования – это следственное действие, регламентированное уголовно-процессуальным законом и представляющее собой процесс непосредственного получения и фиксации органом уголовного преследования от допрашиваемого лица полных и объективных показаний об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и подлежащих доказыванию.

Допрос производится в целях получения и фиксации полных и объективных показаний об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу.

Основанием производства допроса является наличие достаточных данных полагать, что лицо, подлежащее допросу, располагает сведениями необходимыми для дела.

Допрос производится в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, имеющего право на защиту.

В ходе предварительного расследования допрос производится следователем (дознавателем), ведущим уголовное дело. За исключением случаев, когда допрос производится органом дознания, прокурором, руководителем следственной группы.

Участвовать и присутствовать при допросе могут только лица, прямо указанные в УПК РК. Криминалистическая наука выработала следующие виды допроса:

- ◆ в зависимости от процессуального положения допрашиваемого: допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос эксперта, допрос специалиста;

- ◆ в зависимости от возраста: допрос несовершеннолетнего (малолетнего), допрос взрослого;

- ◆ в зависимости от очередности: первичный, повторный допрос;

- ◆ в зависимости от содержания: основной, дополнительный допрос;

- ◆ в зависимости от места проведения: допрос на месте происшествия, допрос в кабинете следователя и т.п.

Общая задача допроса заключается в получении достоверных сведений о расследуемом событии, т.е. таких сведений, которые соответствуют действительности. Достоверность сведений прежде всего зависит от психологической позиции допрашиваемого – желает он давать правдивые показания или намерен скрывать правду. Самый благоприятный вариант допроса складывается, когда лицо желает давать правдивые показания, и они сразу же оказываются

достоверными. Но нередко бывает, что при таком искреннем желании сообщенные сведения оказываются не соответствующими действительности главным образом по причинам:

- ♦ добросовестного заблуждения при восприятии события;
- ♦ неполного восприятия;
- ♦ субъективных недостатков восприятия.

Таким образом, допрос, будучи самым распространенным следственным действием, есть совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем, дознавателем, руководителем следственного органа.

Целью допроса является получение информации, на основании которой следователь (дознаватель) устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Выявляет источники, из которых могут быть получены сведения, относящиеся к расследуемому событию, а также проверяет достоверность имеющихся в деле доказательств.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Уголовный процесс: учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2015. – 116 с.
- 2 Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие. – М., 2014. – С. 121.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // «Казахстанская правда» от 10.07.2014 – № 133(27754).
- 4 Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебник. – М.: Юрист, 1998. – 552 с.
- 5 Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. Галузо В.Н. – М.: Изд-во «Зерцало», 1999. – 464 с.
- 6 Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – 191 с.
- 7 Оспанов С.Д. Досудебное производство в уголовном процессе Республики Казахстан: особенная часть. – Алматы, 2004. – 240 с.
- 8 Капсалямов К.Ж. Уголовное преследование и способы собирания доказательств: учеб. пособие. – Астана: «Фолиант», 2001. – 112 с.
- 9 Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – Алматы: Изд-во «Казахстан», 1995. – 114 с.
- 10 Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса: учеб.-прак. пособие. – М.: ООО издательство «Юрлитинформ», 2001. – 320 с.
- 11 Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учеб. пособие. – М.: «Юрист», 2005. – 639 с.
- 12 Эксархопуло А.А. Криминалистика. В схемах и иллюстр. Учеб. пособие. – Санкт-Петербург: Юридический Центр Пресс, 2002. – 450 с.
- 13 Криминалистика / Под ред. Образцова В.А. – Москва: Юрист, 1997. – 760 с.
- 14 Россинская Е.Р. Криминалистика. Вопросы и ответы. – М.: «Закон и право», 2000. – 275 с.
- 15 Пралиева Г.К. Юридическая психология: учеб. пособие. – Алматы: Изд-во «Жеты Жаргы», 2004. – 268 с.
- 16 Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. – М., 2010. – С. 33–34.

REFERENCES

- 1 Ugolovnyj process: uchebnik / Pod red. I.L. Petruhina. M., 2015, 116 p. (In Russian).
- 2 Porubov N.I. (2014) Taktika doprosa na predvaritel'nom sledstvii: uchebnoe posobie. M. P. 121. (In Russian).
- 3 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V // «Kazahstanskaja pravda» ot 10.07.2014. No. 133(27754). (In Russian).
- 4 Gromov N.A. (1998) Ugolovnyj process Rossii: uchebnik. M.: Jurist, 552 p. (In Russian).
- 5 Jakupov R.H. (1999) Ugolovnyj process: uchebnik dlja vuzov / Pod red. Galuzo V.N. M.: Izd-vo «Zercalo», 464 p. (In Russian).
- 6 Shejfer S.A. (2004) Sledstvennye dejstvija. Osnovanija, processual'nyj porjadok i dokazatel'stvennoe znachenie. Samara: Izd-vo «Samarskij universitet», 191 p. (In Russian).
- 7 Ospanov S.D. (2004) Dosudebnoe proizvodstvo v ugolovnom processe Respubliki Kazahstan: osobennaja chast'. Almaty, 240 p. (In Russian).

- 8 Kapsaljamov K.Zh. (2001) Ugolovnoe presledovanie i sposoby sobiraniya dokazatel'stv: ucheb. posobie. Astana: «Foliant», 112 p. (In Russian).
- 9 Belkin R.S. (1995) Kriminalisticheskaja jenciklopedija. – Almaty: Izd-vo «Kazahstan», 114 p. (In Russian).
- 10 Zorin G.A. (2001) Rukovodstvo po taktike doprosa: ucheb.-prak. posobie. M.: OOO izdatel'stvo «Jurlitinform», 320 p. (In Russian).
- 11 Shuruhnov N.G. (2005) Kriminalistika: ucheb. posobie. – M.: «Jurist», 639 p. (In Russian).
- 12 Jeksarhopulo A.A. (2002) Kriminalistika. V shemah i illjustr. Ucheb. posobie. Sankt-Peterburg: Juridicheskij Centr Press, 450 p. (In Russian).
- 13 Kriminalistika / Pod red. Obrazcova V.A. – Moskva: Jurist#, 1997, 760 p. (In Russian).
- 14 Rossinskaja E.R. (2000) Kriminalistika. Voprosy i otvety. M.: «Zakon i pravo», 275 p. (In Russian).
- 15 Praljeva G.K. (2004) Juridicheskaja psihologija: ucheb. posobie. Almaty: Izd-vo «Zhety Zhargy», 268 p. (In Russian).
- 16 Dospulov G.G. (2010) Psihologija doprosa na predvaritel'nom sledstvii. M. P. 33–34. (In Russian).

M.M. АСКАРОВА,*¹

З.Ф.М., сениор-лектор.

*e-mail: m.askarova@turana-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

¹«Тұран» университеті,

Алматы қ., Қазақстан

ЖАУАП АЛУДЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСТЕГІ ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКАДАҒЫ ТҮСІНІГІ МЕН МӘНІ

Андатпа

Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі заңды күшіне еніп, қылмыстық сот ісін жүргізуде қолданылғаннан бері соңғы бірнеше жыл ішінде оған көптеген толықтырулар мен өзгерістер енгізіліп, сот өндірісінің жетілдірілуіне ықпал етті. Бұл ретте ғылыми зерттеулер мен қылмыстық іс жүргізуді одан әрі жетілдіру үшін бай дереккөз болып табылатын елеулі эмпирикалық массив қалыптасты. Тәжірибе көрсеткендей, қылмыстарды тергеп-тексеру процесінде жауап алу ең көп таралған тергеу әрекеті болып табылады. Елімізде жыл сайын орта есеппен 150 мың қылмыс тіркеледі. Әрбір қылмыстық іс бойынша ондаған, кейде тіпті жүздеген азаматтар: жәбірленушілер мен куәгерлер, күдіктілер мен айыпталушылардан жауап алынады. Арнайы ғылыми білімді пайдалана отырып, заттай дәлелдемелерді зерттеудегі табыстарға қарамастан, жауап алу кезінде алынған азаматтардың айғақтары тергелетін оқиға, оған қатысушылар және қылмыс жасауға ықпал еткен мән-жайлар туралы дәлелдеудің негізгі көзі болып қала береді. Мақалада тергеу әрекетінің кең тараған, сонымен қатар күрделі түрінің бірі ретінде жауап алудың түсінігі мен жіктелуі қарастырылған. Оның тиімділігі бір бүтіннің екі құрамдас бөлігіне дейін қысқартуға болатын бірқатар объективті және субъективті факторлардан тұрады: заңды қатаң сақтау және тергеушінің кәсіби шеберлігі, оның ішінде оның тактикалық және криминалистикалық білімі мен дағдысы.

Тірек сөздер: жауап алу, тергеу әрекеті, тергеуші, күдікті, куәгер, жәбірленуші.

M.M. ASKAROVA,*¹

m.j.s., senior lecturer.

*e-mail: m.askarova@turana-edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-1644-3709

¹Turan University,

Almaty, Kazakhstan

THE CONCEPT AND ESSENCE OF INTERROGATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS AND CRIMINALISTICS

Abstract

Over the past few years since the entry into force and application in criminal proceedings of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan, numerous additions and changes have been made to it, contributing to the improvement of legal proceedings. At the same time, a significant empirical array was formed, which is a rich

source for scientific research and further improvement of criminal procedure. Practice shows that in the process of investigating crimes, interrogation is the most common investigative action. Every year, on average, 150,000 crimes are registered in the country. Dozens and sometimes even hundreds of citizens are interrogated in each criminal case: victims and witnesses, suspects and accused. Despite the success in the study of material evidence using special scientific knowledge, the testimony of citizens obtained during interrogation remains the main source of evidence about the event under investigation, its participants and the circumstances that contributed to the commission of the crime. The article provides the concept and classification of interrogation as one of the most common, and at the same time, complex type of investigative action. Its effectiveness is made up of a number of objective and subjective factors that can be reduced to two components of a single whole: strict observance of the law and the professional skills of the investigator, including his tactical and forensic knowledge and skills.

Key words: interrogation, investigative action, investigator, suspect, witness, victim.