

4 МЕЖДУНАРОДНОЕ И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

МРНТИ 10.27.51
УДК УДК 343.533.6
JEL K21

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2023-1-1-53-60>

Л.Ф. ТАТАРИНОВА,*¹

К.Ю.Н., доцент.

*e-mail: lola.tatarinova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0001-6857-6821

¹Университет международного бизнеса им. К. Сагадиева,
г. Алматы, Казахстан

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ ДОПУСТИМОЙ СВОБОДЫ КОНКУРЕНЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Аннотация

Понятие соперничества известно всем народам и свойственно практически всем сферам жизнедеятельности общества. Вопросы соперничества особенно свойственны предпринимательству. Однако современной правовой доктрине и законодательству данное явление знакомо как «свобода конкуренции». Завоевание рынка является для борющихся сторон вопросом существования и процветания. Отсюда вытекает разнообразие приемов конкуренции, в том числе, к сожалению, и недобросовестных. Безусловно, законодатель не может оставаться безучастным к серьезной угрозе недобросовестной конкуренции. Но как определить тот рубеж, отделяющий дозволенное от недозволенного? Где общий критерий для признания приемов конкуренции допустимыми и запрещенными? Вот вопросы, на которые ранее и в настоящее время ищет ответы теоретическая мысль юристов и практика антимонопольных и судебных органов. Действительно, где искомая грань допустимой свободы конкуренции? Ответы на эти вопросы мы будем искать в отечественном законодательстве и законодательствах зарубежных стран в историческом разрезе развития антимонопольного правового регулирования. И для проведения полноценного сравнительно-правового анализа мы будем повсеместно применять как общенаучные, так и частно-научные методы научного познания. Принимая во внимание тему и предмет научного исследования, повсеместно будет применяться сравнительно-правовой метод исследования. Полученные выводы могут быть полезны в правоприменительной практике, при определении пределов допустимой конкуренции, что порой затруднено широким толкованием некоторых норм национального законодательства Республики Казахстан, что ведет к нарушению антимонопольного законодательства в том числе.

Ключевые слова: конкуренция, правовое регулирование, свобода конкуренции, добросовестная конкуренция, пределы допустимости, проблемы.

Введение

На сегодня мы можем с уверенностью сказать, что конкуренция представляет собой один из оптимальных и доступных механизмов для повышения эффективности бизнес-процессов, имеющих место в современной экономической системе большинства государств, и Республика Казахстан не является исключением. Большинство работ, в том числе зарубежных авторов [1], рассматривает проблемы определения пределов допустимой свободы конкуренции с экономической точки зрения, поскольку именно конкуренция призвана поддерживать тенденцию к улучшению качества товаров, работ и услуг. Однако если вернуться в правовую плоскость рассматриваемого вопроса, то законодательство содержит в себе нормы, которые способствуют расширенному толкованию и, как следствие, ведут к недопустимым проявлениям конкуренции.

Также отметим, что остроту поднимаемой проблеме придает тот факт, что действующий Предпринимательский кодекс РК [2] содержит нормы о добросовестной конкуренции (пп. 5 п. 2 ст. 3 ПК РК, ст. 8 ПК РК и др.), а также имеет механизмы экстерриториального действия, но в то же время не закрепляет пределы такой экстерриториальности, что ведет к проблемам правоприменительной практики.

В качестве предмета нашего исследования мы определили нормы национального законодательства Республики Казахстан, преимущественно нормы Предпринимательского и Гражданского кодексов, а также нормы некоторых государств, в том числе государств Европейского союза, а также нормы международных договоров, направленные на правовое регулирование вопросов, связанных с определением пределов свободы допустимой конкуренции.

Следовательно, в настоящем исследовании мы предпримем попытку на основе сравнительно-правового анализа выявить несовершенства норм действующего законодательства Казахстана в области определения пределов свободы конкуренции и на основе положительного международного опыта предложить пути совершенствования.

Материалы и методы

Проведенное нами исследование стало возможным в результате применения различного рода методов научного познания, среди которых были как общенаучные, так и специальные методы.

Среди общенаучных мы активно применяли анализ и синтез, использовали метод от абстрактного к конкретному, а также логический методы.

Что касается специальных методов, то среди них в приоритете использовался сравнительно-правовой метод (его использование обусловлено темой нашего диссертационного проекта), повсеместно применялся формально-юридический метод научного познания. Особо стоит отметить применение структурно-функционального метода, который позволил выявить особенности корпоративной деятельности в различных государствах с точки зрения системы управления и принципов.

Обзор литературы

Анализу подверглись различные доктринальные источники, а также нормы национального законодательства как Республики Казахстан, так и некоторых государств, преимущественно Европейского союза.

Что касается доктринальных источников, то нами были проанализированы труды таких исследователей вопросов конкуренции и ее свободы, как Вавилин Е.В., Емельянов В.И., Камышанский В.П., Коммонс Дж., Новиков М.В., Серль Дж., Crampton P.

Основные положения

Анализ поднимаемой проблемы считаем необходимым начать с модели правового регулирования конкуренции Франции, которая получила свое развитие в XX веке. С момента формирования этой модели французские суды создали обширную судебную практику, которая была направлена на борьбу с недобросовестной конкуренцией, учитывая недопустимость посягательства на чужую клиентуру и непозволительность применения неблагоприятных приемов конкуренции, носящих предосудительный характер. Однако общих критериев, определяющих понятие недобросовестных приемов конкуренции, французская юриспруденция дать не могла [3, с. 207].

Германское законодательство учло и подытожило французскую судебную практику и в § 1 закона о недобросовестной конкуренции от 7 июня 1909 г. закрепило общее понятие недобросовестной конкуренции как недопустимость в целях конкуренции совершать в торговом обороте действия, противные добрым нравам.

Конечно, данное определение в то время имело большое значение. Вместе с тем оставался нерешенным вопрос о предмете нарушаемого права, на который удовлетворительного ответа

германская юриспруденция дать не смогла. Да и критерий «добрые нравы» не носил ту определенность содержания, которая должна удовлетворять обязательные правила поведения.

Германская судебная практика начала XX века принимала решения, в которых присутствовал чисто хозяйственный подход к разрешению споров, возникающих в ходе взаимно сталкивающихся интересов сторон. Судами сопоставлялся размер выгоды, которую получали лица, наносящие своими действиями ущерб другим, с размером нанесенного ущерба. Ими запрещались приемы экономической борьбы, приводимые к экономическому уничтожению контрагента или не находящие достаточных оправданий в полученных положительных экономических результатах [4, с. 279].

Интересно отметить, что суды выносили решения, в которых отмечалось, что некоторые действия являлись бесчестными и не становились правомерными из-за того, что их совершение отвечает нравам определенных слоев общества, поскольку они переносят акцент в спорную область морали. Безусловно, в разных слоях общества нравы различны. Чьи же нравы должен учитывать тот, кто желает совершать определенные действия? Ответ на этот вопрос судебная практика нашла в § 226 германского Гражданского кодекса, который запрещал осуществлять право с исключительной целью причинения вреда другому («злоупотребление правом») [5, с. 67].

Французскую и германскую системы поддерживают законодательства и судебная практика главных континентальных государств, а также Англия и США.

На современном этапе, в частности в Республике Казахстан, институт допустимой свободы конкуренции до сих пор находится в процессе становления и совершенствования. Так, институт конкуренции берет свое начало в 1991 г., когда был принят первый в республике Закон «О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности». В этот же период в соответствии с Указом Президента Казахской ССР от 7 июня 1991 г. создан первый антимонопольный орган Казахстана – Государственный комитет Казахской ССР по поддержке новых экономических структур и ограничению монополистической деятельности.

В дальнейшем сфера конкуренции регулировалась Законом Республики Казахстан от 9 июня 1998 г. № 232 «О недобросовестной конкуренции» [6], который в последующем утратил силу ввиду принятия нового Закона Республики Казахстан от 25 декабря 2008 г. № 112-IV «О конкуренции» [7]. Однако и этот закон не отвечал требованиям существующей реальности, что привело к разработке и принятию 29 октября 2015 г. Предпринимательского кодекса Республики Казахстан [2], содержащего норму, регулиующую вопросы добросовестной конкуренции (ст. 8 ПК РК). Что касается недобросовестной конкуренции, то данным вопросам посвящена вся 16 глава рассматриваемого кодекса, в которой законодательно закреплено не только определение недобросовестной конкуренции, но и дается перечень действий, при совершении которых можно квалифицировать конкуренцию как недобросовестную. Так, анализ диспозиции ст. 177 ПК РК позволил определить, что к недобросовестной конкуренции относится кроме всего прочего и копирование внешнего вида изделия, что является нарушением и действующего законодательства Казахстана о товарных знаках.

В этой связи интересной представляется судебная практика по разрешению споров, связанных с неправомерным использованием обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным на имя другого лица. Справедливости ради отметим, что подобный подход встречается и в правовой доктрине, в частности в трудах М.В. Новикова [8, с. 50].

Подобные деяния являются проявлением недобросовестной конкуренции, соответственно, защита прав владельцев товарных знаков производится способами, установленными Предпринимательским кодексом и ст. 44 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» [9].

К примеру, АО «R» на основании международной регистрации №№ 12459, 12475, выступало владельцем такого товарного знака, как «ПИАЛА» по отношению к товарам 30-го класса (кофе, чай, какао, сахар, сироп из патоки, дрожжи, пекарные порошки, приправы, пряности, пищевой лед и т.д.). Данный товарный знак также используется и в отношении товаров, реализуемых на территории Казахстана.

АО «R» заявило требование к ТОО «Д», направленное на прекращение выпуска и распространения на территории Казахстана напитков на основе чая «Зеленый чай с лимоном «П», «Чай с лимоном «П», «Чай с персиком «П», схожих до степени смешения с товарным знаком, владельцем которого является АО «R».

Из имеющихся материалов дела следует, что «...29 марта 2012 г. между ТОО «К», которое по свидетельству № 24373 является правообладателем на товарный знак «ПИАЛА» продуктов 32-го, 33-го класса (пиво, минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, фруктовые напитки, фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков), 35-го класса (реализация товаров) МКТУ, и ТОО «Д» был заключен лицензионный договор на использование товарного знака «PIALA» («ПИАЛА»))» [10].

В этой связи судом удовлетворено возражение АО «R» и признана недействительной регистрация товарного знака «PIALA» (ПИАЛА) в 32-м классе МКТУ в части безалкогольных напитков за исключением «пива», зарегистрированного за ТОО «К».

Учитывая диспозицию ст. 1025 ГК РК [11], согласно которой «...обладатель права на товарный знак имеет исключительное право пользования и распоряжения принадлежащим ему знаком», и диспозицию ст. 1032 ГК РК [11], согласно которой «...лицо, неправомерно использующее товарный знак либо обозначение, сходное с ним до степени смешения, обязано прекратить нарушение и возместить владельцу товарного знака понесенные им убытки», суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. Соответственно, положения, содержащиеся в действующем законодательстве Казахстана о пределах допустимой свободы конкуренции, находят свое подтверждение и в судебной практике.

Указанное нашло подтверждение и в работе Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей МНЭ РК [12], на чем более подробно мы остановимся ниже.

Обращаясь к международному опыту, отметим, что в п. 2 ст. 10. bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах [14].

Такое понимание недобросовестной конкуренции было воспринято российским законодателем и нашло отражение сначала в ст.ст. 4 и 10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а затем в п. 9 ст. 4 и ст. 14 ныне действующего Федерального закона «О защите конкуренции», трактующих недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям (п. 1 ст. 5 ГК РФ), но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ данное определение расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота [15].

В основе системы российского антимонопольного регулирования лежит Конституция. В ст. 8 гарантируется единство экономического пространства, поддержка конкуренции, а также свобода экономической деятельности [16, с. 103].

Как было отмечено выше, российским законодателем понятие добросовестной конкуренции связано с добропорядочностью, разумностью и справедливостью. Несомненно, при оценке действий субъектов гражданских правоотношений данные оценочные категории всегда имеют некую неопределенность. Не являются исключением и правила о соблюдении конкуренции на рынке товаров, работ и услуг [17, с. 18].

На современном этапе в РФ конкуренция также является осознанной необходимостью, имеющей определенные границы. Учитывая отечественный и зарубежный опыт, можно сделать вывод, что безграничная свобода одних сразу превращается в произвол по отношению к другим. Вместе с тем указанные границы постоянно меняются. Именно поэтому актуальным является дальнейшее исследование современных границ пределов осуществления и ограничения свободы конкуренции.

Результаты и обсуждение

Рассматривая вопросы свободы конкуренции и допустимости их пределов, важно отметить, что товарные знаки и знаки обслуживания имеют колоссальное значение в деле обеспечения конкурентоспособности товаров на рынке. Это обусловлено тем, что именно они призваны выступать в качестве меры недопущения недобросовестной конкуренции [8, с. 51].

Проецируя данное мнение на работу уполномоченных органов, мы можем отметить постоянную работу Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан [12]. Немаловажным новшеством данного государственного органа стало внедрение институтов:

- ♦ уведомления о наличии в действиях субъекта рынка признаков нарушения законодательства, позволяющего субъекту рынка добровольно устранить нарушение до применения к нему карательных мер, т.е. без проведения расследования.

- ♦ предостережения, выносимого в отношении лица, публично заявившего о планируемом совершении действий, содержащих признаки нарушения.

- ♦ предварительного рассмотрения проекта соглашения субъектов рынка, что является распространенной мировой практикой. Субъекту предоставляется возможность перед осуществлением допустимых согласно ПК РК соглашений обратиться в антимонопольный орган на предварительное рассмотрение проекта соглашения [13].

Данные меры дают возможность снизить уровень нарушений законодательства в области защиты конкуренции, и у субъектов бизнеса формируется лучшее понимание норм законодательства в области защиты конкуренции.

В рамках этого же нормотворческого пакета введена дополнительная мера, направленная на создание условий для благоприятной конкурентной среды – антимонопольный орган наделен правом вносить предписания государственным органам о необходимости обеспечения (развития) конкуренции.

Внедрение данных реформ в Республике Казахстан позволило повысить эффективность работы антимонопольной службы, направить ее ограниченные ресурсы на решение системных проблем развития конкуренции, в том числе посредством повышения качества проводимой аналитической работы по выявлению наиболее крупных нарушений, а также повысить конкурентоспособность субъектов рынка в рамках Евразийского экономического союза в связи с предоставлением им возможности гибко реагировать на конъюнктуру рынка.

Заключение

В заключение считаем важным отметить, что, на наш взгляд, любые приемы конкуренции, включая недобросовестные, по сути, имеют цель не столько причинения ущерба конкуренту, сколько увеличения своей клиентуры за счет конкурента. И поэтому причиненный ему вред становится косвенным результатом примененных приемов.

Запрещенное законом «злоупотребление правом», введение в закон оценочных понятий добропорядочности, разумности и справедливости на сегодняшний день не дают достичь разрешения старой проблемы о разделении границ компетенции носителей права при осуществлении ими своих прав и, в частности, решить вопрос о пределах допустимой свободы конкуренции. В этой связи мы полагаем, что целесообразно внести дополнения в ст. 8 ПК РК, в котором будет законодательно закрепляться понятие «конкуренция», и изложить в следующей редакции: «Конкуренция представляет собой динамичное состояние субъектов предпринимательства, оказывающих рыночное воздействие на конкурентную среду в рамках действующего законодательства, что имеет своей целью получение какого-либо преимущества над конкурентами».

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Crampton P. Striking the right balance between competition and regulation: the key is learning from our mistakes. URL: <https://www.oecd.org/regreform/2503205.pdf>
- 2 Предпринимательский Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК. В редакции Закона РК от 06.02.2023 № 194-VII // Ведомости Парламента РК. – 2015. – № 20-III. – Ст. 112.
- 3 Серль Дж. Рациональность в действии: монография. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 336 с.
- 4 Коммонс Дж. Р. Правовые основания капитализма: монография. – М.: ИД ВШЭ, 2011. – 414 с.
- 5 Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами: монография. – М.: Лекс-Книга, 2002. – 160 с.
- 6 Закон Республики Казахстан от 9 июня 1998 года № 232 «О недобросовестной конкуренции». Утратил силу Законом Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года № 112-IV // Ведомости Парламента РК. – 1998. – № 9–10. – Ст. 84.
- 7 Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года № 112-IV «О конкуренции». Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V // Ведомости Парламента РК. – 2008. – № 24(2528). – Ст. 125.
- 8 Новиков М.В. Конкурентное право в системе гражданского права // Право, законодательство, личность. – Саратов: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2016. – № 2(23). – С. 48–53.
- 9 Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года № 456 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 1999. – № 21. – Ст. 776.
- 10 Обобщение судебной практики рассмотрения дел о применении законодательства о товарных знаках / Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. URL: <http://elitelegal.kz/ru/news/oboshchenie-sudebnoy-praktiki-rassmotreniya-del-o-primeneni-zakonodatelstva-o-tovarnyh-znakah>
- 11 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409. В редакции Закона РК от 27.02.2017 № 49-VI // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 1999. – № 16–17. – Ст. 642.
- 12 Государственный контроль за деятельностью субъектов естественных монополий // Официальный сайт Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/krem/activities/1083?lang=ru>
- 13 Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2021 год // Официальный сайт Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/documents/details/323063?lang=ru>
- 14 Парижская Конвенция по охране промышленной собственности (20 марта 1883 года); (пересмотрена в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и изменена 2 октября 1979 г.). На Республику Казахстан действие данной Конвенции распространяется с 16 февраля 1993 г. в соответствии со специальной декларацией Премьер-министра Республики Казахстан, направленной в ВОИС // ИПС «Параграф». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007749
- 15 Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 №450-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 6. – 2008.
- 16 Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав и исполнение обязанностей: монография. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2008. – 240 с.
- 17 Камышанский В.П. Пределы свободы и ограничения прав предпринимателей в условиях конкуренции // Власть Закона. – 2016. – № 3. – С. 15–25.

REFERENCES

- 1 Crampton P. Striking the right balance between competition and regulation: the key is learning from our mistakes. URL: <https://www.oecd.org/regreform/2503205.pdf>. (In Russian).
- 2 Predprinimatel'skij Kodeks Respubliki Kazahstan ot 29 oktjabrja 2015 goda No. 375-V ZRK. V redakcii Zakona RK ot 06.02.2023 № 194-VII // Vedomosti Parlamenta RK. 2015. No. 20-III. St. 112. (In Russian).
- 3 Serl' Dzh. Racional'nost' v dejstvii: monografija. M.: Progress-Tradicija, 2004. 336 p. (In Russian).
- 4 Kommons Dzh. R. (2011) Pravovye osnovanija kapitalizma: monografija. M.: ID VShJe, 414 p. (In Russian).

- 5 Emel'janov V.I. (2002) Razumnost', dobrosovestnost', nezlopotreblenie grazhdanskimi pravami: monografiya. M.: Leks-Kniga, 160 p. (In Russian).
- 6 Zakon Respubliki Kazahstan ot 9 iyunja 1998 goda No. 232 «O nedobrosovestnoj konkurencii». Utratil silu Zakonom Respubliki Kazahstan ot 25 dekabrya 2008 goda No. 112-IV // Vedomosti Parlamenta RK. 1998. No. 9–10. St. 84. (In Russian).
- 7 Zakon Respubliki Kazahstan ot 25 dekabrya 2008 goda No. 112-IV «O konkurencii». Utratil silu Kodeksom Respubliki Kazahstan ot 29 oktjabrya 2015 goda No. 375-V // Vedomosti Parlamenta RK. 2008. No. 24(2528). – St. 125. (In Russian).
- 8 Novikov M.V. (2016) Konkurentnoe pravo v sisteme grazhdanskogo prava // Pravo, zakonodatel'stvo, lichnost'. – Saratov: FGBOU VO «Saratovskaja gosudarstvennaja juridicheskaja akademija». No. 2(23). P. 48–53. (In Russian).
- 9 Zakon Respubliki Kazahstan «O tovarnyh znakah, znakah obsluzhivaniya i naimenovanijah mest proishozhdeniya tovarov» ot 26 ijulja 1999 goda No. 456 // Vedomosti Parlamenta Respubliki Kazahstan. 1999. No. 21. St. 776. (In Russian).
- 10 Obobshchenie sudebnoj praktiki rassmotreniya del o primenenii zakonodatel'stva o tovarnyh znakah / Nadzornaja sudebnaja kollegiya po grazhdanskim i administrativnym delam Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan. URL: <http://elitelegal.kz/ru/news/oboshchenie-sudebnoj-praktiki-rassmotreniya-del-o-primenenii-zakonodatelstva-o-tovarnyh-znakah>. (In Russian).
- 11 Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazahstan (Osobennaja chast') ot 1 ijulja 1999 goda No. 409. V redakcii Zakona RK ot 27.02.2017 № 49-VI // Vedomosti Parlamenta Respubliki Kazahstan. – 1999. – No. 16–17. – St. 642. (In Russian).
- 12 Gosudarstvennoj kontrol' za dejatel'nost'ju sub#ektov estestvennyh monopolij // Oficial'nyj sayt Komiteta po regulirovaniju estestvennyh monopolij, zashhite konkurencii i prav potrebitelej Ministerstva nacional'noj jekonomiki Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/krem/activities/1083?lang=ru>. (In Russian).
- 13 Otchet o sostojanii konkurencii na otdel'nyh tovarnyh rynkah i prinimaemyh merah po ogranicheniju monopolisticheskoy dejatel'nosti za 2021 god // Oficial'nyj sayt Agentstva po zashhite i razvitiyu konkurencii Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/documents/details/323063?lang=ru>. (In Russian).
- 14 Parizhskaja Konvencija po ohrane promyshlennoj sobstvennosti (20 marta 1883 goda); (peresmotrena v Brjussele 14 dekabrya 1900 g., v Vashington 2 iyunja 1911 g., v Gaage 6 nojabrya 1925 g., v Londone 2 iyunja 1934 g., v Lissabone 31 oktjabrya 1958 g., v Stokgol'me 14 ijulja 1967 g. i izmenena 2 oktjabrya 1979 g.). Na Respubliku Kazahstan dejstvie dannoj Konvencii rasprostranjaetsja s 16 fevralja 1993 g. v sootvetstvii so special'noj deklaraciej Prem'er-ministra Respubliki Kazahstan, napravlennoj v VOIS // IPS «Paragraf». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007749. (In Russian).
- 15 Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 01.04.2008 No. 450-O-O // Vestnik Konstitucionnogo Suda RF. No. 6. 2008. (In Russian).
- 16 Vavilin E.V. (2008) Osushhestvlenie i zashhita grazhdanskich prav i ispolnenie objazannostej: monografiya. – Saratov: Izd-vo Sarat. gos. akad. prava, 240 p. (In Russian).
- 17 Kamyshanskij V.P. (2016) Predely svobody i ogranichenija prav predprinimatelej v uslovijah konkurencii // Vlast' Zakona. No. 3. P. 15–25. (In Russian).

Л.Ф. ТАТАРИНОВА,*¹

З.Ф.К., доцент,

*e-mail: lola.tatarinova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0001-6857-6821

¹Қ. Сағадиев атындағы Халықаралық бизнес университеті,
Алматы қ., Қазақстан

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖӘНЕ ШЕТ МЕМЛЕКЕТТЕРДІҢ ЗАҢНАМАСЫНДА БӘСЕКЕЛЕСТІКТІҢ ЖОЛ БЕРІЛЕТІН ЕРКІНДІГІНІҢ ШЕГІН АЙҚЫНДАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Андатпа

Бәсекелестік ұғымы барлық халықтарға белгілі және қоғам өмірінің барлық салаларына тән. Бәсекелестік мәселелері әсіресе кәсіпкерлікке тән. Алайда, қазіргі заманғы құқықтық Доктрина мен заңнама бұл құбылысты «бәсекелестік еркіндігі» деп біледі. Нарықты жаулап алу күресуші тараптар үшін өмір сүру және өркендеу мәселесі болып табылады. Осыдан бәсекелестіктің әртүрлі әдістері, соның ішінде, өкінішке орай,

жосықсыз әдістер шығады. Әрине, заң шығарушы жосықсыз бәсекелестік қаупіне қарсы тұра алмайды. Бірақ рұқсат етілгенді рұқсат етілмегеннен бөлетін шекараны қалай анықтауға болады; бәсекелестік техникасын рұқсат етілген және тыйым салынған деп танудың жалпы критерийі қайда? Міне, заңгерлердің теориялық ойы мен монополияға қарсы және сот органдарының тәжірибесі бұрын және қазіргі уақытта жауап іздейтін сұрақтар. Шынында да, бәсекелестік еркіндігінің ізделетін шегі қайда? Осы сұрақтарға жауаптарды біз отандық заңнамада және шет елдердің заңнамаларында монополияға қарсы құқықтық реттеуді дамытудың тарихи бөлінісінде іздейтін боламыз. Толыққанды салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізу үшін біз ғылыми танымның жалпы ғылыми және жеке ғылыми әдістерін кеңінен қолданатын боламыз. Ғылыми зерттеудің тақырыбы мен пәнін ескере отырып, зерттеудің салыстырмалы-құқықтық әдісі барлық жерде қолданылатын болады. Алынған тұжырымдар құқық қолдану практикасында, жол берілетін бәсекелестіктің шегін айқындай кезінде пайдалы болуы мүмкін, бұл кейде монополияға қарсы заңнаманы бұзуға әкеп соқтыратын Қазақстан Республикасы ұлттық заңнамасының кейбір нормаларын кеңінен түсіндірумен қиындатылады, оның ішінде.

Тірек сөздер: бәсекелестік, құқықтық реттеу, бәсекелестік еркіндігі, адал бәсекелестік, рұқсат ету шегі, проблемалар.

L.F. TATARINOVA,*¹

c.j.s., associate professor.

*e-mail: lola.tatarinova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0001-6857-6821

¹K. Sagadiev University of International Business,
Almaty, Kazakhstan

PROBLEMS OF DETERMINING THE LIMITS OF PERMISSIBLE FREEDOM OF COMPETITION IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND FOREIGN COUNTRIES

Abstract

The concept of rivalry is known to all peoples and is characteristic of almost all spheres of society. Issues of rivalry are especially characteristic of entrepreneurship. However, modern legal doctrine and legislation are familiar with this phenomenon as “freedom of competition”. The conquest of the market is a matter of existence and prosperity for the contending parties. This implies a variety of methods of competition, including, unfortunately, unfair ones. Of course, the legislator cannot remain indifferent to the serious threat of unfair competition. But how to determine the boundary separating what is permitted from what is not; where is the general criterion for recognizing acceptable methods of competition and prohibited? These are the questions that the theoretical thought of lawyers and the practice of antimonopoly and judicial authorities are currently looking for answers to. Indeed, where is the desired limit of permissible freedom of competition? We will look for answers to these questions in the domestic legislation and the legislations of foreign countries in the historical context of the development of antimonopoly legal regulation. And in order to conduct a full-fledged comparative legal analysis, we will apply both general scientific and private scientific methods of scientific cognition everywhere. Taking into account the topic and subject of scientific research, the comparative legal method of research will be applied everywhere. The conclusions obtained can be useful in law enforcement practice, in determining the limits of permissible competition, which is sometimes complicated by a broad interpretation of some norms of the national legislation of the Republic of Kazakhstan, which leads to a violation of antimonopoly legislation, including.

Key words: competition, legal regulation, freedom of competition, fair competition, limits of admissibility, problems.