

МРНТИ 10.77.41  
УДК 343.265  
JEL K14

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2026-1-1-138-148>

**БЕКБАУОВА А.А.,\*<sup>1</sup>**

м.ю.н., ст. преподаватель.

\*e-mail: abikosha\_07@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6338-7907

**ШАЯХМЕТОВА Ж.Б.,<sup>2</sup>**

к.ю.н., доцент.

e-mail: jan68@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0001-6965-9813

**РЗАГУЛОВА С.Р.,<sup>1</sup>**

м.ю.н., ст. преподаватель.

e-mail: rzagulova\_0980@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-9842-4490

<sup>1</sup>Актюбинский региональный

университет им. К. Жубанова,

г. Актобе, Казахстан

<sup>2</sup>Атырауский университет

им. Х. Досмухамедова,

г. Атырау, Казахстан

## **ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ К ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ К ПОЖИЗНЕННОМУ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **Аннотация**

В статье рассматриваются правовые и организационные аспекты применения условно-досрочного освобождения (далее – УДО) в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы в Республике Казахстан. Отмечается, что при формальном закреплении данного института в уголовном законодательстве его практическая реализация отсутствует, что свидетельствует о недостаточной нормативной и процедурной определенности механизма его применения. Анализируются положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие вопросы условно-досрочного освобождения, и выявляются проблемы, связанные с отсутствием специальных критериев оценки степени исправления осужденных данной категории. Обосновывается значимость учета психологических и социальных характеристик личности при принятии судебных решений, а также целесообразность использования криминально-психологического анализа как инструмента оценки. Особое внимание уделяется вопросам постпенитенциарного контроля, включая административный надзор и роль органов пробации после освобождения. Аргументируется необходимость совершенствования правового регулирования условно-досрочного освобождения с учетом принципов индивидуализации наказания, ресоциализации и общественной безопасности. Научная новизна исследования заключается в формировании комплексного подхода к оценке возможности условно-досрочного освобождения пожизненно осужденных, основанного на совокупном учете правовых, психологических и институциональных факторов.

**Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение, пожизненное лишение свободы, уголовно-исполнительное право, исправление осужденных, срок наказания, право на освобождение, помилование.

### **Введение**

В последние годы уголовно-правовая политика Республики Казахстан последовательно ориентируется на гуманизацию наказаний и повышение их эффективности, в том числе за счет индивидуализации уголовно-правового воздействия и расширения применения альтернатив лишению свободы. В этом контексте особую значимость приобретает институт условно-до-

срочного освобождения, рассматриваемый как инструмент стимулирования правомерного поведения осужденных и их последующей ресоциализации.

Вместе с тем специфика пожизненного лишения свободы, предполагающего длительную и фактически изолированную форму исполнения наказания, существенно усложняет реализацию механизмов условно-досрочного освобождения. Ограниченные возможности социальной адаптации, психологические последствия продолжительной изоляции и повышенные требования к обеспечению общественной безопасности требуют особого подхода к оценке степени исправления осужденных данной категории.

Несмотря на формальное закрепление в уголовном законодательстве Республики Казахстан возможности условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, на практике данный институт не получил реализации. Отсутствие сформированной судебной практики, а также детализированных процедур и специальных оценочных критериев фактически препятствует применению условно-досрочного освобождения и обуславливает необходимость дополнительного научного анализа данного механизма.

## Материалы и методы

Теоретическую основу работы составили научные труды отечественных и зарубежных ученых, а также практикующих специалистов-практиков. Существенное значение для формирования концептуальных положений работы имели исследования казахстанских и российских авторов, в том числе Т.К. Акимжанова [1], Б.К. Шнарбаева [2], А.Е. Мизанбаева [3], А.Б. Скакова [4], А.Ш. Аккулева [5], Р.Б. Аужанова [6], К.К. Куламбаевой [7], С.Л. Бабаян [8], И.А. Ефремова [9], В.И. Селиверстова [10], Д.Н. Мусеевой [11] и других. Кроме того, в процессе исследования проанализированы нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан.

Наряду с этим в ходе исследования учитывались подходы, представленные в трудах ученых дальнего зарубежья, посвященных проблемам пожизненного лишения свободы, условно-досрочного освобождения и постпенитенциарного контроля, включая работы D. Smit, Weatherby, S. Creighton [12], Richard L. Lippke [13] и других, что позволило сопоставить национальные особенности правового регулирования с общими тенденциями развития уголовно-исполнительной политики и стандартами защиты прав человека.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания, включая анализ и синтез, логико-аналитический, формально-юридический, системный и комплексный методы, примененные при изучении правового регулирования условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы.

Применение логико-аналитического подхода обеспечило системную и последовательную интерпретацию норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства РК, а также логическое построение научно аргументированных выводов. Комплексный и системный методы обеспечили возможность рассмотрения исследуемой правовой категории не изолированно, а во взаимосвязи с другими элементами уголовно-правовой системы, что позволило раскрыть ее функциональное значение в контексте правовой политики и институциональной практики правоохранительных органов.

## Результаты и обсуждение

Рассмотрение ходатайства об условно-досрочном освобождении лица, осужденного к пожизненному лишению свободы, осуществляется судом по месту отбытия наказания на основании материалов, представленных администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы. При принятии решения суд оценивает не только факт отбытия установленной законом части срока, но и совокупность данных, характеризующих личность осужденного, его поведение в период отбывания наказания, наличие устойчивых признаков исправления и степень готовности к социальной адаптации. Формальное достижение минимального срока лишения свободы не влечет автоматического удовлетворения ходатайства и рассматривается лишь как одно из обязательных условий применения УДО. Судебное решение должно быть мотивиро-

ванным и основываться на всестороннем анализе представленных материалов с учетом целей наказания и требований общественной безопасности.

Условно-досрочное освобождение в современной уголовно-правовой доктрине рассматривается как важный инструмент гуманизации наказания, сохраняющий свое значение и применительно к пожизненному лишению свободы, поскольку наличие реальной перспективы пересмотра правового статуса осужденного связано с достижением целей исправления и ресоциализации. Вместе с тем в Республике Казахстан данный институт в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, фактически не реализуется: отсутствует сформировавшаяся судебная практика, а действующее законодательство ограничивается формальным закреплением права на УДО без разработки специальных процедур и критериев оценки степени исправления. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость модельного анализа института условно-досрочного освобождения с опорой на зарубежный опыт, позволяющий сформировать ориентиры для его потенциальной практической реализации.

В науке уголовного права часто прослеживаются споры и дискуссии, касающиеся значения и роли исследуемого института. Согласимся с мнением исследователей, которые рассматривают условно-досрочное освобождение как правовую меру, обладающую заметными аналогиями с институтом помилования [3, с. 86].

Уголовное законодательство Республики Казахстан не разрешает применение УДО к лицам, осужденным за совершение террористического или экстремистского преступления с тяжкими последствиями, а также за преступления против половой неприкосновенности малолетних и несовершеннолетних из-за повышенной общественной опасности таких деяний. К данному виду наказания само по себе применение УДО теоретически обусловлено особенностями исполнения пожизненного лишения свободы, предусмотренного уголовным законодательством Республики Казахстан.

УДО представляет собой важный институт уголовного права, который, несмотря на свою теоретическую природу, имеет практическое значение в контексте пожизненного лишения свободы. В уголовном законодательстве Республики Казахстан пожизненное лишение свободы рассматривается как одна из форм лишения свободы, однако оно не выделяется в качестве самостоятельного вида наказания. Это обстоятельство создает определенные правовые и практические возможности для применения условно-досрочного освобождения.

Согласно действующему законодательству, условно-досрочное освобождение может быть применено к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, включая тех, кто осужден к пожизненному лишению свободы. Это означает, что даже в условиях, когда осужденный отбывает наказание бессрочно, существует возможность пересмотра его дела и применения УДО при соблюдении определенных условий.

Ключевым аспектом, который следует учитывать, является то, что возможность применения УДО в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы зависит от ряда факторов, таких как поведение осужденного, его участие в реабилитационных программах, а также наличие положительных характеристик от администрации учреждения.

Вопрос о целесообразности применения данного института в контексте пожизненного лишения свободы вызывает значительное количество споров.

Поэтому крайне сложно определить конкретные критерии, которые должны применяться при решении вопроса о досрочном освобождении осужденного, отбывающего пожизненное лишение свободы. Отсутствие сформировавшейся правоприменительной практики приводит не только к неопределенности оценочных подходов, но и к повышенной осторожности судебных органов при рассмотрении ходатайств об УДО, что фактически блокирует применение данного института. Аналогичные проблемы ранее отмечались и в зарубежных правовых системах, где пожизненное лишение свободы долгое время фактически исключало возможность освобождения. Как подчеркивается в научных исследованиях, формальное закрепление права на освобождение без четких процедур и критериев не обеспечивает его реальной реализации [12].

Сходная позиция последовательно развивается в трудах В.И. Селиверстова, который обращает внимание на то, что пожизненное лишение свободы не может рассматриваться как наказание, полностью исключающее перспективу освобождения. По мнению ученого, отсутствие реального механизма пересмотра правового положения осужденного фактически трансформи-

рует пожизненное лишение свободы в форму бессрочной изоляции, не связанную с достижением целей исправления и ресоциализации. В этом контексте условно-досрочное освобождение должно рассматриваться не как исключительная мера гуманности, а как необходимый элемент индивидуализации наказания и уважения человеческого достоинства осужденного [10].

Пожизненное лишение свободы не должно рассматриваться как абсолютное исключение из механизмов дифференциации и индивидуализации наказания. В современной уголовно-правовой доктрине все чаще подчеркивается, что даже при назначении наиболее строгих видов наказания у осужденного должна сохраняться реальная, а не формальная перспектива пересмотра его правового статуса. Зарубежные исследователи указывают, что отсутствие такой перспективы вступает в противоречие с принципом уважения человеческого достоинства и подрывает цели исправления и ресоциализации [13]. В этой связи лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, при наличии устойчивых положительных изменений в поведении и признаков исправления должны сохранять надежду на возвращение к нормальной жизни в обществе.

Предоставление такой возможности может служить дополнительным стимулом для их ресоциализации и правомерного поведения в местах лишения свободы.

Согласно п.6 ст. 72 УК РК, «лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, может быть условно-досрочно освобождено, если суд признает, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыл не менее двадцати пяти лет лишения свободы. При этом в случае, если осужденный исполнил все условия заключенного процессуального соглашения, УДО может быть применено после фактического отбытия не менее пятнадцати лет лишения свободы» [14].

В этой связи представляется интересным опыт применения исследуемого правового института в зарубежных государствах. Так, в Соединенных Штатах минимальный срок подачи ходатайства об УДО составляет 15 лет, однако в некоторых штатах такая возможность полностью исключена. В Казахстане лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может подать ходатайство об УДО после фактического отбытия 25 лет, при условии соблюдения прочих требований, предусмотренных законом и процессуальным соглашением. В случае заключения процессуального соглашения о сотрудничестве вводится особый порядок оценки поведения осужденного и достижения им условий, необходимых для рассмотрения ходатайства об УДО.

В действующем законодательстве Республики Казахстан условно-досрочное освобождение от отбытия наказания, включая пожизненное лишение свободы, регулируется ст. 72 УК РК, и в ней предусмотрены несколько специальных требований и ограничений, помимо обязательного условия фактического отбытия не менее 25 лет лишения свободы. В отношении данной категории осужденных применяются общие требования: отсутствие нарушений установленного порядка отбывания наказания, наличие положительных характеристик, подтверждающих исправление. Ключевым условием для применения УДО является установление факта исправления осужденного, выражающегося в отсутствии признаков его общественной опасности и подтвержденного материалами, предоставленными уполномоченными органами. Указанные обстоятельства позволяют суду оценить степень исправления осужденного и принять решение о наличии оснований для применения УДО.

Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в условиях строгой и длительной изоляции, что оказывает существенное влияние на их психоэмоциональное состояние, систему социальных навыков и поведенческие установки. Длительное пребывание в условиях ограниченного социального взаимодействия затрудняет формирование устойчивых признаков ресоциализации и объективную оценку степени исправления, что обуславливает необходимость разработки специальных критериев и процедур их оценки при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении.

При рассмотрении ходатайства суд также учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие возмещения вреда потерпевшему (полного или частичного), отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, а при необходимости – заключения администрации учреждения и других уполномоченных органов.

Суд принимает решение о возможности применения условно-досрочного освобождения на основании всесторонней оценки представленных доказательств и приходит к выводу о нецелесообразности дальнейшего отбывания наказания с учетом степени исправления осужденного.

Законодательством РК установлены ограничения, направленные на недопущение преждевременного освобождения лиц, чье поведение, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления свидетельствуют о сохраняющейся угрозе для общества. В соответствии с положениями статьи 72 УК РК и статьи 162 УИК РК решение об условно-досрочном освобождении осужденного, в том числе приговоренного к пожизненному лишению свободы, принимается исключительно судом. Основанием для рассмотрения данного вопроса являются материалы, предоставленные администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы, в котором осужденный отбывает наказание, либо ходатайство самого осужденного.

В случае отказа суда в удовлетворении ходатайства об УДО лица, отбывающего пожизненное лишение свободы, без наличия к тому достаточных оснований, повторное обращение с аналогичным ходатайством допускается не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения соответствующего судебного решения.

В экспертном сообществе Республики Казахстан в сфере уголовно-исполнительной системы ранее высказывалось мнение о потенциальной возможности первого применения условно-досрочного освобождения в отношении лица, осужденного к пожизненному лишению свободы, по истечении минимально установленного срока фактического отбытия наказания. В качестве примера упоминался осужденный, приговоренный более двадцати лет назад, который, по оценкам специалистов, демонстрировал стабильное и социально приемлемое поведение, проявлял устойчивую мотивацию к самообразованию и в целом характеризовался положительно.

Тем не менее, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, изначально отмечалась высокая вероятность, что его первое ходатайство об УДО будет отклонено. Данный случай тем не менее подчеркивает важность готовности уголовно-исполнительной системы к применению механизма условно-досрочного освобождения в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы, включая разработку четких критериев и процедур оценки их готовности к возвращению в общество [15].

Как и при применении УДО к другим категориям осужденных, в отношении лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, его применение допускается исключительно при наличии достаточных правовых и фактических оснований, подтвержденных соответствующими материалами.

К таким материалам относятся сведения, характеризующие личность осужденного, его поведение в период отбывания наказания, степень исправления, а также иные существенные обстоятельства. Учет индивидуальных данных, представленных уголовно-исполнительным учреждением, является обязательным элементом при принятии судом обоснованного решения.

Персонализированный подход к принятию решений об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, предполагает индивидуальную оценку каждого конкретного случая с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, степени его исправления, уровня ресоциализации и поведения в период отбывания наказания. Оценка указанных факторов не может быть оторвана от анализа условий отбывания наказания, поскольку длительная изоляция непосредственно влияет на личностные изменения осужденного и перспективы его ресоциализации.

Особое значение приобретает разрешение вопроса о возможности изменения условий содержания осужденных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, по истечении срока, дающего право на подачу ходатайства об УДО. При этом речь идет не о переводе осужденного в иное учреждение уголовно-исполнительной системы, а о модификации режима и условий его содержания в пределах действующего учреждения, с учетом степени исправления и соблюдения им установленных требований. Целью такого изменения является создание условий, способствующих социальной адаптации осужденных, претендующих на УДО. Предполагается постепенная подготовка к освобождению путем расширения возможностей взаимодействия с социальной средой, участия в программах ресоциализации и формирования устойчивых поведенческих навыков, необходимых для жизни на свободе. Такой подход направлен на снижение риска повторной криминализации, а также на преодоление последствий длительной изоляции, которая может затруднить последующую интеграцию в общество.

На современном этапе одной из актуальных задач уголовно-исполнительной политики является обеспечение эффективности исполнения наказания в отношении лиц, находящихся в условиях длительной изоляции, с учетом как карательных, так и превентивных и реабилитационных целей. Следует отметить, что наряду с необходимостью исполнения наказания за особо тяжкое преступление важным остается достижение цели исправления осужденного.

При этом с учетом высокой степени общественной опасности лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, принятие решений о возможности их УДО требует всестороннего и комплексного анализа не только продолжительности фактически отбытого срока наказания, но и степени их исправления, устойчивости положительных поведенческих изменений, а также оценки потенциальных рисков для общественной безопасности.

С учетом возможных глубоких личностных деформаций и нарушений нравственных установок, характерных для некоторых осужденных данной категории, обоснованным представляется проведение обязательной комплексной психологической или психолого-психиатрической экспертизы в отношении лиц, ходатайствующих об условно-досрочном освобождении. Такие меры позволяют объективно оценить уровень социальной опасности, степень ресоциализации и возможность безопасной интеграции в общество после освобождения.

Постепенитенциарная пробация является обязательным элементом механизма условно-досрочного освобождения и направлена на контроль поведения освобожденного, а также на содействие его социальной адаптации. В отношении лиц, ранее отбывавших пожизненное лишение свободы, значение пробационных мер существенно возрастает, поскольку длительная изоляция оказывает устойчивое влияние на личность и социальные навыки. Пробационный контроль позволяет отслеживать соблюдение установленных судом ограничений, а также своевременно выявлять риски дезадаптации и рецидивного поведения [16].

Зарубежные исследования подтверждают, что сочетание пробационного контроля с поддерживающими мерами социальной и психологической направленности способствует снижению риска рецидива и формированию более устойчивых механизмов социальной реинтеграции лиц, освобожденных из мест лишения свободы [17].

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, за которые назначается пожизненное лишение свободы, обоснованным представляется установление административного надзора в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания данного наказания. Административный надзор в данном случае должен рассматриваться не как самостоятельная карательная мера, а как элемент постепенитенциарного контроля, дополняющий пробационный надзор и направленный на минимизацию рисков повторной преступности. В этой связи целесообразно нормативное закрепление специальной категории лиц, условно-досрочно освобожденных от пожизненного лишения свободы, в отношении которых административный надзор применяется в обязательном порядке с учетом индивидуальных характеристик личности и степени достигнутого исправления [18].

Результаты комплексной психологической экспертизы могут использоваться судом не только для оценки степени исправления осужденного, но и для определения объема последующего пробационного и административного контроля после освобождения.

Правозащитные организации отмечают, что в отношении осужденных к длительным срокам лишения свободы, включая пожизненное заключение, постепенно пересматриваются наиболее жесткие условия содержания. Основной целью этих изменений является приведение национальной уголовно-исполнительной практики в соответствие с принципами гуманизма и международными обязательствами Республики Казахстан. Однако, учитывая категорию осужденных и уровень общественной опасности совершенных ими преступлений, кардинального смягчения установленного режима содержания в учреждениях чрезвычайной безопасности в обозримом будущем не предполагается [11, с. 200].

В законодательстве недостаточно четко определены критерии для оценки личности осужденного, который находится в длительной изоляции от общества. Однако, на наш взгляд, именно особенности личности осужденного должны определять возможность его досрочного освобождения. Одним из таких критериев должна стать психологическая характеристика осужденного, которая поможет ему адаптироваться в обществе в дальнейшем.

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении суд осуществляет комплексную оценку поведения осужденного за весь период отбывания наказания, а также ана-

лизирует наличие устойчивых признаков его исправления и готовности к социальной адаптации.

На основе проведенного анализа и обобщения нормативных и практических проблем применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, сформулированы авторские предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики:

1. С учетом того, что в судебной практике на сегодняшний день отсутствуют прецеденты фактического применения норм, регулирующих условно-досрочное освобождение лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, а принимая во внимание наличие в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РК лишь обобщенных положений, касающихся порядка реализации данного института, обоснована необходимость его дальнейшей законодательной конкретизации, в том числе путем закрепления в Уголовно-исполнительном кодексе РК самостоятельного порядка рассмотрения ходатайства об УДО лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы.

2. Осужденным к пожизненному лишению свободы, содержащимся в одиночных камерах в условиях изоляции от общества, предоставляется право на подачу ходатайства об УДО лишь по истечении 25 лет отбывания наказания. Продолжительность пребывания в условиях полной изоляции может повлечь трудности в адаптации осужденного к жизни в обществе. Это обуславливает необходимость индивидуального подхода к лицам, имеющим право претендовать на досрочное освобождение, с целью подготовки их к возвращению к нормальной жизни. В этой связи следует разработать комплексные мероприятия социального, правового, психологического характера в отношении данной категории осужденных.

3. Длительное пребывание осужденного в условиях изоляции от общества при отбывании наказания в виде лишения свободы оказывает негативное влияние на личность. В случае пожизненного лишения свободы речь идет, фактически о двадцати пяти годах полной социальной изоляции. Такие особенности исполнения наказания могут способствовать деградации личности осужденного, утрате социальных связей и, как следствие, повышению уровня общественной опасности данного лица. В этой связи обоснованной представляется необходимость внедрения системы психологической поддержки, а также закрепления обязательного проведения психологической либо психолого-психиатрической экспертизы при рассмотрении ходатайства об УДО.

4. Процесс рассмотрения ходатайства об УДО от пожизненного лишения свободы должен включать всесторонний анализ индивидуальных характеристик осужденного на основании материалов, предоставленных администрацией учреждения уголовно-исполнительной системы. Представляется обоснованным установление обязанности по представлению психологической характеристики осужденного, подавшего соответствующее ходатайство, в качестве обязательного элемента процедуры рассмотрения вопроса об УДО.

5. Предлагается внедрение системы административного надзора в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания пожизненного лишения свободы. Учитывая, что данная мера наказания применяется исключительно к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления, представляющие повышенную общественную опасность, установление административного надзора необходимо для обеспечения общественной безопасности. Реализация контроля за поведением условно-досрочно освобожденных и соблюдением ими установленных ограничений позволит своевременно выявлять факты нарушений условий освобождения и принимать соответствующие меры реагирования. Введение такого механизма будет способствовать снижению риска рецидивной преступности, а также успешной социальной адаптации и реинтеграции указанных лиц.

## **Заключение**

Отсутствие сформировавшейся практики применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, свидетельствует не о формальном характере данного института, а о недостаточной нормативной и процедурной определенности механизма его реализации. Проведенное исследование позволило не только выявить пробелы правового регулирования, но и сформировать прикладную модель оценки

возможности условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, ориентированную на обеспечение баланса между принципами гуманизма и требованиями общественной безопасности. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство РК закрепляет право на УДО в отношении данной категории осужденных, однако не содержит инструментов, обеспечивающих его практическую применимость.

В результате исследования установлено, что ключевой проблемой является отсутствие специальных критериев оценки степени исправления лиц, длительное время находящихся в условиях изоляции. Применение к ним общих подходов, используемых в отношении иных категорий осужденных, не учитывает специфики пожизненного лишения свободы и фактически лишает суд возможности объективной оценки готовности лица к освобождению.

На основании проведенного анализа обоснована целесообразность нормативного закрепления обязательного комплексного психологического обследования осужденных, ходатайствующих об условно-досрочном освобождении от пожизненного лишения свободы. Такая экспертиза должна рассматриваться не как факультативная мера, а как самостоятельный элемент процедуры принятия судебного решения, позволяющий минимизировать риски формального подхода и обеспечить баланс между гуманизмом и общественной безопасностью.

Обоснована необходимость дифференциации условий содержания осужденных, достигших минимального срока, дающего право на обращение с ходатайством об УДО, путем постепенной модификации режима внутри учреждения уголовно-исполнительной системы. Такой подход может рассматриваться как подготовительный этап к возможному освобождению и как инструмент оценки устойчивости положительных поведенческих изменений.

Сделан вывод о том, что постпенитенциарный контроль в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от пожизненного лишения свободы, требует особого правового режима. В этой связи аргументирована необходимость законодательного закрепления административного надзора в качестве обязательной меры, дополняющей пробационный контроль и направленной на снижение риска рецидивной преступности.

Реализация предложенных мер позволит сформировать в Республике Казахстан функциональный и юридически определенный механизм условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, соответствующий принципам индивидуализации наказания, уважения человеческого достоинства и обеспечения общественной безопасности.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1 Акимжанов Т.К. О некоторых аспектах уголовного наказания как эффективного инструмента воздействия на преступность и преступников // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4). – № 3. – С. 341–347. DOI: 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).3.341-347 (дата обращения: 30.01.2026)
- 2 Шнарбаев Б.К. Преступления небольшой тяжести и уголовные проступки: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2020. – 295 с.
- 3 Мизанбаев А.Е., Шнарбаев Б.К. Уголовно-исполнительное право Республики Казахстан: учебник. – Алматы: Жеты Жаргы, 2017. – 474 с.
- 4 Скаков А.Б. Реализация института условно-досрочного освобождения в отношении пожизненно осужденных // Профессиональное юридическое образование и наука. Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний. – 2023. – № 4(12). – С. 69–72.
- 5 Аккулев А.Ш. Проблемы правоприменения института условно-досрочного освобождения по законодательству Казахстана // Молодой ученый. – 2011. – № 3(26). – Т. 2. – С. 49–51. URL: <https://moluch.ru/archive/26/2788> (дата обращения: 30.01.2026)
- 6 Аужанов Р.Б. К вопросу условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы в Казахстане // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. Материалы Всероссийской научной конференции обучающихся и молодых ученых с международным участием. Часть 1. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН РФ, 2023. – 238 с.
- 7 Куламбаева К.К. Воспитательная работа с осужденными // Достояние нации: Научное приложение международного научно-педагогического журнала «Высшая школа Казахстана». – 2006. – № 1. – 238 с.

- 8 Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2014. – 592 с.
- 9 Ефремов И.А. Теоретические и практические проблемы применения освобождения от наказания. – San Francisco: B&M Publishing, 2017. – 126 с.
- 10 Селиверстов В.И. Пожизненное лишение свободы и право на освобождение: проблемы правового регулирования // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 7. – С. 42–49.
- 11 Мусеева Д.Н. Некоторые вопросы совершенствования института условно-досрочного освобождения по уголовному законодательству Республики Казахстан // Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. – Пенза, 2019. – С. 180–185.
- 12 Smit D., Weatherby Pete, Creighton S. Whole Life Sentences and the Tide of European Human Rights Jurisprudence: What Is to Be Done? // Human Rights Law Review. 2014. Vol. 14. P. 59–84. DOI: 10.1093/HRLR/NGT046 <https://www.semanticscholar.org/paper/Whole-Life-Sentences-and-the-Tide-of-European-Human-Smit-Weatherby/0bc8acc16365f54d17a8a946a4dac5ebdb21bc58> (accessed: 30.01.2026)
- 13 Irreducible Life Sentences and Human Dignity: Some Neglected and Difficult Issues Get access Arrow. Richard L. Lippke // Human Rights Law Review. September 2017. Vol. 17. Issue 3. P. 383–398. DOI:10.1093/hrlr/ngx018 (accessed: 30.01.2026)
- 14 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗПК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024 г.). URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31575252#pos=923;140](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575252#pos=923;140) (дата обращения: 23.11.2025)
- 15 Сборник материалов онлайн-форума «Пенитенциарная система в новой реальности». Астана, 8 июля 2021 г. URL: [https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2021/08/Kazakhstan-Forum-Report\\_Russ.pdf](https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2021/08/Kazakhstan-Forum-Report_Russ.pdf) (дата обращения: 12.12.2025)
- 16 Закон Республики Казахстан «О пробации» от 30 декабря 2016 г. № 38-VI (с изменениями и дополнениями на 27.06.2022 г.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36232217](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36232217) (дата обращения: 01.12.2025)
- 17 Maruna S., Mann R. Reconciling ‘Desistance’ and ‘What Works’ HM Inspectorate of Probation. Academic Insights 2019/1. URL: <https://golab.bsg.ox.ac.uk/documents/Academic-Insights-Maruna-and-Mann-Feb-19-final.pdf> (accessed: 30.01.2026)
- 18 Закон Республики Казахстан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» №28-І от 15.07.1996 г. в редакции № 223-VII ЗПК от 19.04.2023 г. (по состоянию на 15.11.2023 г.). URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000028\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000028_) (дата обращения: 30.01.2026)

## REFERENCES

- 1 Akimzhanov T.K. (2021) O nekotoryh aspektah ugovnogo nakazaniya kak jeffektivnogo instrumenta vozdeystvija na prestupnost' i prestupnikov // Ugovno-ispolnitel'noe pravo. V. 16(1–4). No. 3. P. 341–347. DOI: 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).3.341-347 (data obrashhenija: 30.01.2026) (In Russian).
- 2 Shnarbaev B.K. (2020) Prestuplenija nebol'shoj tjazhesti i ugovnyje prostupki: Monografija. 2-e izd., pererab. i dop. Almaty: TOO «Lantar Trejd». 295 p. (In Russian).
- 3 Mizanbaev A.E., Shnarbaev B.K. (2017) Ugovno-ispolnitel'noe pravo Respubliki Kazahstan: Uchebnik. Almaty: Zhety Zhargy. 474 p. (In Russian).
- 4 Skakov A.B. (2023) Realizacija instituta uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija v otnoshenii pozhiznenno osuzhdennyh // Professional'noe juridicheskoe obrazovanie i nauka. Sankt-Peterburgskij universitet Federal'noj sluzhby ispolnenija nakazanij. No. 4 (12). P. 69–72. (In Russian).
- 5 Akkulev A.Sh. (2011) Problemy pravoprimerenija instituta uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija po zakonodatel'stvu Kazahstana // Molodoj uchenyj. No. 3 (26). V. 2. P. 49–51. URL: <https://moluch.ru/archive/26/2788> (data obrashhenija: 30.01.2026) (In Russian).
- 6 Auzhanov R.B. (2023) K voprosu uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija lic, osuzhdennyh k pozhiznennomu lisheniju svobody v Kazahstane // Problemy i perspektivy razvitija ugovno-ispolnitel'noj sistemy Rossii na sovremennom jetape. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii obuchajushhihsja i molodyh uchenyh s mezhdunarodnym uchastiem. Part 1. Samara: Samarskij juridicheskij institut FSIN RF. 238 p. (In Russian).
- 7 Kulambaeva K.K. (2006) Vospitatel'naja rabota s osuzhdennymi // Dostojanie nacii: Nauch'noe prilozhenie mezhdunarodnogo nauchno-pedagogicheskogo zhurnala «Vysshaja shkola Kazahstana». No. 1. 238 p. (In Russian).
- 8 Babajan S.L. (2014) Pooshhritel'nye instituty ugovno-ispolnitel'nogo prava (teorija i praktika primerenija): dis. ... d-ra jurid. nauk. M. 592 p. (In Russian).
- 9 Efremov I.A. (2017) Teoreticheskie i prakticheskie problemy primerenija osvobozhdenija ot nakazaniya. San Francisco: B&M Publishing. 126 p. (In Russian).

10 Seliverstov V.I. (2017) Pozhiznennoe lishenie svobody i pravo na osvobozhdenie: problemy pravovogo regulirovaniya // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGJuA). No. 7. P. 42–49. (In Russian).

11 Museeva D.N. (2019) Nekotorye voprosy sovershenstvovaniya instituta uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya po ugovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan // Innovacionnye nauchnye issledovaniya: teoriya, metodologiya, praktika. Penza. P. 180–185. (In Russian).

12 Smit D., Weatherby Pete, Creighton S. (2014) Whole Life Sentences and the Tide of European Human Rights Jurisprudence: What Is to Be Done? // Human Rights Law Review. Vol. 14. P. 59–84. DOI: 10.1093/HRLR/NGT046 <https://www.semanticscholar.org/paper/Whole-Life-Sentences-and-the-Tide-of-European-Human-Smit-Weatherby/0bc8acc16365f54d17a8a946a4dac5ebdb21bc58> (accessed: 30.01.2026). (In English).

13 Irreducible Life Sentences and Human Dignity: Some Neglected and Difficult Issues Get access Arrow. Richard L. Lippke // Human Rights Law Review. September 2017. Vol. 17. Issue 3. P. 383–398. DOI:10.1093/hrlr/ngx018 (accessed: 30.01.2026) (In English).

14 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 ijulja 2014 goda No. 226-V ZRK (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 09.09.2024 g.). URL: [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31575252#pos=923;140](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575252#pos=923;140) (data obrashheniya: 23.11.2025) (In Russian).

15 Sbornik materialov onlajn-foruma «Penitenciarnaja sistema v novoj real'nosti». Astana, 8 ijulja 2021 g. URL: [https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2021/08/Kazakhstan-Forum-Report\\_Russ.pdf](https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2021/08/Kazakhstan-Forum-Report_Russ.pdf) (data obrashheniya: 12.12.2025) (In Russian).

16 Zakon Respubliki Kazahstan «O probacii» ot 30 dekabrya 2016 g. No. 38-VI (s izmenenijami i dopolnenijami na 27.06.2022 g.). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36232217](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36232217) (data obrashheniya: 01.12.2025) (In Russian).

17 Maruna S., Mann R. (2019/1) Reconciling ‘Desistance’ and ‘What Works’ HM Inspectorate of Probation. Academic Insights. URL: <https://golab.bsg.ox.ac.uk/documents/Academic-Insights-Maruna-and-Mann-Feb-19-final.pdf> (accessed: 30.01.2026) (In English).

18 Zakon Respubliki Kazahstan «Ob administrativnom nadzore za licami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody» No. 28-I ot 15.07.1996 g. v redakcii No. 223-VII ZRK ot 19.04.2023 g. (po sostojaniju na 15.11.2023 g.). URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000028\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000028_) (data obrashheniya: 30.01.2026) (In Russian).

**БЕКБАУОВА А.А.,\*<sup>1</sup>**

з.ф.м., аға оқытушы.

\*e-mail: abikosha\_07@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6965-9813

**ШАЯХМЕТОВА Ж.Б.,<sup>2</sup>**

з.ф.к., доцент.

e-mail: jan68@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0001-6965-9813

**РЗАГУЛОВА С.Р.,<sup>1</sup>**

з.ф.м., аға оқытушы.

ORCID ID: 0000-0001-9842-4490

<sup>1</sup>Қ. Жұбанов атындағы Ақтөбе

өңірлік университеті,

Ақтөбе қ., Қазақстан

<sup>2</sup>Х. Досмұхамедов атындағы

Атырау университеті,

Атырау қ., Қазақстан

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША ӨМІР БОЙЫНА БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРУҒА СОТТАЛҒАН АДАМДАРҒА ЖАЗАНЫ ӨТЕУДЕН ШАРТТЫ ТҮРДЕ МЕРЗІМІНЕН БҰРЫН БОСАТУДЫ ҚОЛДАНУ ТӘРТІБІ**

### **Андатпа**

Мақалада Қазақстан Республикасында өмір бойына бас бостандығынан айыруға сотталған адамдарға шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды (бұдан әрі – ШМБ) қолданудың құқықтық және ұйымдастырушылық аспектілері қарастырылады. Қылмыстық заңнамада аталған институттың формальды түрде бекітілуіне қарамастан, оны іс жүзінде қолдану тәжірибесінің жоқ екені атап өтіледі, бұл оны іске асыру тетігінің нормативтік және рәсімдік тұрғыдан жеткілікті деңгейде айқындалмағанын көрсетеді. Шартты түрде мерзімінен

бұрын босатуға қатысты қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасының нормалары талданып, осы санаттағы сотталғандардың түзелу дәрежесін бағалаудың арнайы өлшемшарттарының болмауына байланысты туындайтын мәселелер айқындалады. Сот шешімдерін қабылдау барысында жеке тұлғаның психологиялық және әлеуметтік сипаттамаларын ескерудің маңыздылығы, сондай-ақ бағалаудың қосымша құралы ретінде қылмыстық-психологиялық талдауды қолданудың орындылығы негізделеді. Босатылғаннан кейінгі бақылау мәселелеріне, оның ішінде әкімшілік қадағалауды белгілеу және босатылғаннан кейін пробация органдарының рөлін айқындау мәселелеріне ерекше назар аударылады. Шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды құқықтық реттеуді жазаны даралау, қайта әлеуметтендіру және қоғамдық қауіпсіздікті қамтамасыз ету қаттықтарын ескере отырып жетілдіру қажеттігі дәлелденеді. Зерттеудің ғылыми жаңалығы өмір бойына бас бостандығынан айыруға сотталған адамдарды шартты түрде мерзімінен бұрын босату мүмкіндігін бағалауға арналған, құқықтық, психологиялық және институционалдық факторларды кешенді түрде ескеруге негізделген тұжырымдамалық тәсілді қалыптастырумен айқындалады.

**Тірек сөздер:** қылмыстық-атқару заңнамасы, өмір бойына бас бостандығынан айыру, шартты түрде босату, сотталған, шартты түрде мерзімінен бұрын босату негіздері, өмір бойына бас бостандығынан айыруға сотталған адамның жеке басы.

**BEKBAUOVA A.A.,\*<sup>1</sup>**

m.l.s., senior lecturer.

\*e-mail: abikosha\_07@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-6338-7907

**SHAYAKHMETOVA Zh.B.,<sup>2</sup>**

c.l.s., associate professor.

e-mail: jan68@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0001-6965-9813

**RZAGULOVA S.R.,<sup>1</sup>**

m.l.s., senior lecturer.

e-mail: rzagulova\_0980@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-9842-4490

<sup>1</sup>K. Zhubanov Aktobe regional university,

Aktobe, Kazakhstan

<sup>2</sup>Atyrau University named after Kh. Dosmukhamedov,

Atyrau, Kazakhstan

## **THE PROCEDURE FOR APPLYING CONDITIONAL EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE TO PERSONS SENTENCED TO LIFE IMPRISONMENT UNDER THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

### **Abstract**

The article examines the legal and organizational aspects of applying conditional early release (hereinafter-parole) in relation to persons sentenced to life imprisonment in the Republic of Kazakhstan. It is noted that, despite the formal consolidation of this institution in criminal legislation, its practical implementation remains absent, which indicates insufficient normative and procedural clarity of the mechanism for its application. The study analyzes the provisions of criminal and penal enforcement legislation governing conditional early release and identifies problems related to the absence of specific criteria for assessing the rehabilitation of this category of convicted persons. The importance of considering psychological and social characteristics of the individual in judicial decision-making is substantiated, as well as the expediency of using criminal-psychological analysis as an assessment tool. Special attention is paid to issues of post-penitentiary control, including administrative supervision and the role of probation authorities after release. The necessity of improving the legal regulation of conditional early release is argued with regard to the principles of individualization of punishment, resocialization, and public safety. The scientific novelty of the study lies in developing a comprehensive approach to assessing the possibility of conditional early release for life-sentenced prisoners based on the integrated consideration of legal, psychological, and institutional factors.

**Keywords:** penal legislation, life imprisonment, parole, convicted offender, grounds for parole, identity of a person sentenced to life imprisonment, parole procedure.

Дата поступления статьи в редакцию: 12.01.2026