

INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ЖӘНЕ САЛЫСТЫРМАЛЫ ҚҰҚЫҚ
МЕЖДУНАРОДНОЕ И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

MPNТИ 10.53.65:10.27.65
УДК 349.6
JEL K32

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2023-1-2-56-66>

А.М. ВАРТАНЯН,*¹

к.ю.н., доцент.

*e-mail: avak.v.i.p@rambler.ru

ORCID ID: 0009-0008-5101-5962

¹Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы,
г. Гродно, Республика Беларусь

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА
ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЕ:
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация

Исследованы проблемы ответственности за причинение вреда окружающей среде. Обращается внимание на международный характер проблем, связанных с возмещением вреда окружающей среде, недопустимость установления территориальных границ в проблеме охраны окружающей природной среды. Дана характеристика основным международным организациям, деятельность которых связана с охраной окружающей природной среды, проанализированы факторы, оказывающие влияние на международное сотрудничество в данной области. Особое внимание уделяется проблеме развития системы управления в области защиты окружающей среды, привлечения к гражданско-правовой ответственности субъектов, причиняющих вред природным объектам. Обосновывается необходимость усиления международного сотрудничества по целому ряду направлений в области защиты окружающей среды, выработке единого подхода к пониманию экологического вреда и его структурных элементов, а также выработки на международном уровне единых правил определения размера компенсационных выплат, взыскиваемых с причинителя вреда и направленных на возмещение причиненного экологического вреда.

Ключевые слова: экологический вред, вред окружающей среде, гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда, защита окружающей среды.

Введение

Актуальность проблем, связанных с ответственностью за причинение вреда окружающей природной среде, обусловлена тем, что в последние годы особенно остро поднимаются проблемы охраны природы, причинения вреда окружающей среде. При этом наиболее важным аспектом, который позволит реализовать действенные меры по обеспечению сохранности окружающего природного мира, является реальное возмещение причиненного экологического ущерба. Не всегда возможно возместить причиненный экологический ущерб в натуре, что указывает на невозможность в полной мере восстановить природные объекты в первоначальное состояние. В таких случаях речь можно вести лишь о компенсации причиненного вреда. Данные аспекты на первый взгляд являются достаточно очевидными, однако анализ мировой практики в области

возмещения причиненного окружающей среде ущерба свидетельствует об отсутствии единого подхода к определению критериев оценки причиненного экологического ущерба. Учитывая то обстоятельство, что зачастую экологический ущерб не имеет четко определенных границ, подходы к его определению и порядку возмещения должны быть выработаны на международном уровне, а не различаться в зависимости от подхода законодателя того или иного государства.

Среди наиболее серьезных проблем, связанных с причинением вреда окружающей природной среде, безусловно, загрязнение атмосферного воздуха, водных ресурсов, изменение климата, нерациональное использование природных ресурсов, уменьшение лесных площадей, истощение почв и другие, которые часто носят чрезвычайный характер. Оценить все совокупность ущерба, причиненного человеком природе, практически невозможно. Тем не менее важно задействовать механизмы частного возмещения вреда отдельными гражданами, организациями, которые в результате своей противоправной деятельности такой вред причиняют. Оценить размер причиненного вреда природным объектам в рамках отдельного конкретного случая проще, но при этом не менее важно, так как взысканные с причинителя вреда средства будут направлены на восстановление или компенсацию наступивших негативных последствий.

В связи с этим целью проведенного исследования является выявление на основе сформировавшихся в юридической науке подходов и международной практики применения мер гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей природной среде существующих проблем и выработка предложений по их преодолению.

Материалы и методы

Методологическую основу проведенного исследования составили как общенаучные методы (системный анализ, диалектический, логический), так и частнонаучные методы (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой), позволившие комплексно исследовать проблему ответственности за причинение вреда окружающей среде. Обобщение использованного в работе материала, касающегося особенностей правового регулирования экологических отношений, анализ существующих мер гражданско-правовой охраны окружающей среды позволили сформулировать предложения по повышению эффективности применения мер по возмещению вреда с его причинителей и созданию единого механизма взыскания такого вреда.

Основные положения

В настоящее время широко используется практика международного сотрудничества в области охраны окружающей природной среды. На формирование такой практики оказывают влияние несколько значимых факторов:

- 1) природная среда не имеет строго определенных территориальных границ, несмотря на наличие государственных границ, определяющих территорию того или иного государства и вместе с тем некую часть расположенных в ее пределах природных объектов;
- 2) различие в правовом положении тех либо иных природных ресурсов, а также их принадлежность определенным субъектам (государству, отдельным частным лицам или организациям);
- 3) постепенное истощение природных ресурсов, негативные изменения природной среды, экологической ситуации в результате негативного воздействия на объекты природного мира, что создает угрозу для всего мирового сообщества.

Литературный обзор

Во многих государствах, особенно высокоразвитых, после оценки негативных изменений экологической ситуации не только на уровне отдельных регионов, но и на глобальном уровне существенно активизировались научные исследования и практические работы в сфере использования природных ресурсов, борьбы с растущим уровнем загрязнения окружающей среды, сокращения отрицательного воздействия человека на растительный и животный мир.

Среди научных исследований, касающихся ответственности за причинение вреда окружающей среде, следует отметить работы Иванчик Ю.С. «Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, в Республике Беларусь», Краева Н.В. «О таксах, шкалах расчета размера взыскания ущерба, причиненного незаконным добыванием диких животных, штрафном элементе в них», Брославского Л.И. «Возмещение экологического вреда в США», которые посвящены отдельным аспектам рассматриваемой проблемы.

Среди западных исследователей особенно следует выделить работы Landau L., Campbell L.K., Johnson M, Svendsen E., Berman H. «Survey results of the Stewardship Mapping and Assessment Project», Plummer R., Baird J., Farhad S., Witkowski S. «How do biosphere stewards actively shape trajectories of socioecological change?», Krasny M. E., Tidball K. G. «Adaptation and transformation from the ground up, Civic ecology: MIT Press, Cambridge, Massachusetts», посвященные новым направлениям в сфере охраны окружающей среды, связанным с экологическим стюардингом как способом сохранения, управления, мониторинга и защиты местной окружающей среды, формированием траектории социально-экологических изменений, гражданской экологией. Однако данные работы не затрагивают в достаточной степени гражданско-правовой аспект возмещения причиненного окружающей среде экологического вреда.

Результаты и обсуждение

Как уже отмечалось выше, целый ряд объектов окружающей среды не подпадает под юрисдикцию того или иного государства (космос, Мировой океан, атмосфера Земли, Антарктида), что обуславливает необходимость международного сотрудничества в данной области. На этом основании можно выделить несколько форм такого международного сотрудничества:

1) сотрудничество в сфере законодательного регулирования отношений, связанных с охраной окружающей среды. В большинстве случаев связано с разработкой модельного законодательства в данной сфере, на основе которого в последующем парламентом того или иного государства принимается законодательный акт;

2) сотрудничество под эгидой ООН в рамках разработки экологических программ, реализуемых исполнительными органами отдельных государств, участвующих в этих программах;

3) сотрудничество в научно-технической сфере, связанное с проведением научных исследований, реализацией научных проектов, проведением научных экспертиз в области охраны окружающей среды.

Следует отметить, что существует также целый ряд природных объектов, подпадающих под юрисдикцию одного или нескольких государств, но в силу своей экологической значимости требующих особой международно-правовой охраны. Речь идет, например, о:

1) реках, морях, расположенных на территории одного или нескольких государств (например, Средиземное море, река Дунай);

2) растениях и животных, которые занесены в Международную красную книгу;

3) различного рода заповедниках, национальных парках, памятниках природы, которые находятся на особом международном контроле и на содержание которых из специальных фондов выделяется финансирование.

На недопустимость установления территориальных границ в проблеме охраны окружающей природной среды указывает один из принципов международного экологического сотрудничества, закрепленных в Декларации Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды (Декларация Стокгольмской конференции ООН 1972 г.) [1]. В соответствии с данным принципом государства имеют суверенное право разрабатывать собственные ресурсы согласно своей политике в области окружающей среды и несут ответственность за обеспечение того, чтобы деятельность в рамках их юрисдикции или контроля не наносила ущерба окружающей среде других государств или районов за пределами действия национальной юрисдикции.

В последующем закрепленные в Декларации Стокгольмской конференции ООН 1972 г. принципы нашли свое подтверждение в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (Декларации конференции ООН в Рио-де-Жанейро 1992 г.) [2]. Так, в соответствии с одним из принципов, закрепленных в указанной декларации, «следует избегать односторон-

них действий по решению экологических задач за пределами юрисдикции импортирующей страны. Меры в области охраны окружающей среды, направленные на решение трансграничных или глобальных экологических проблем, должны, насколько это возможно, основываться на международном консенсусе».

Для решения стоящих перед мировым сообществом задач, связанных с охраной окружающей природной среды, создан целый ряд международных организаций. Данные организации можно разделить на две группы:

- ♦ международные межправительственные, которые созданы суверенными государствами на основе межправительственного соглашения для достижения общих целей в области обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей природной среды;

- ♦ международные неправительственные организации, созданные, как правило, на общественных началах, не имеющие территориальной принадлежности, не преследующие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и деятельность которых связана с проведением природоохранных мероприятий и решением экологических проблем.

К первой группе организаций следует относить в первую очередь специализированные учреждения ООН, деятельность которых непосредственно связана с охраной окружающей природной среды:

- ♦ ЮНЭП (UNEP United Nations Environmental Program) – Программа ООН по окружающей среде, созданная еще в 1972 г. На сегодняшний день это ведущий международный природоохранный орган, разрабатывающий глобальную экологическую программу, направленную на защиту окружающей среды;

- ♦ ЮНЕСКО (UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) – специализированное учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры, которое существует с 1946 г. В области охраны окружающей среды наиболее известным направлением в деятельности данной организации является научная программа «Человек и биосфера», принятая в 1970 г.;

- ♦ Всемирная метеорологическая организация (World Meteorological Organization (WMO)), среди направлений деятельности которой в сфере экологической безопасности особо следует выделить мониторинг парниковых газов, оценку трансграничного переноса загрязняющих веществ;

- ♦ МОТ (Международная организация труда) (International Labour Organization (ILO)) – специализированное учреждение ООН, созданное в 1919 г. при Лиге Наций с целью создания безопасных условий труда и уменьшения загрязнения биосферы, возникающего часто из-за пренебрежительного отношения к производственной среде;

- ♦ МАГАТЭ (Международное агентство по атомной энергии) (International Atomic Energy Agency) – не является специализированным учреждением ООН, однако осуществляет сотрудничество с ООН на договорной основе, его деятельность направлена на безопасное применение ядерной науки и технологий в мирных целях.

Ко второй группе относятся такие международные неправительственные организации, как:

- ♦ Всемирный фонд природы (World Wildlife Fund (WWF)) – является частной организацией, деятельность которой связана с финансированием природоохранных мероприятий, сохранением и восстановлением окружающей среды;

- ♦ МСОП (Международный союз по охране природы) (IUCN International Union for the Nature) – организация, главной целью которой является сохранение целостности экосистем, охрана биоразнообразия. Организация осуществляет контроль за состоянием природных объектов, относящихся к Всемирному наследию, является инициатором создания и составителем Красной книги;

- ♦ Римский клуб (РК) – международная неправительственная организация, внесшая значительный вклад в изучение перспектив развития биосферы, пропаганду идеи гармонизации отношений человека и природы, привлечение внимания мировой общественности к нарастающим глобальным проблемам (загрязнение окружающей среды, глобальное потепление, парниковый эффект и др.);

♦ ГРИНПИС (Greenpeace) – независимая международная общественная организация, занимающаяся проблемами глобального изменения климата, сокращения площади лесов, чрезмерного вылова рыбы, коммерческого китобойного промысла, загрязнения окружающей среды опасными химическими веществами, сохранения Арктики.

Кроме того, деятельность значительной части международных неправительственных организаций связана с охраной отдельных природных объектов или видов природных ресурсов (Международный совет по охране альпийских районов, Европейская федерация по охране вод и др.).

Отдельно следует отметить сформировавшиеся в научных работах подходы, в соответствии с которыми особое внимание необходимо уделять вопросам управления в области защиты окружающей среды.

Как отмечают отдельные исследователи, многие гражданские группы имеют миссии, которые охватывают различные области защиты окружающей среды и развития сообщества, где управление (или гражданская экология) используется для повышения качества жизни на местах [3; 4]. Как таковая практика управления может осуществляться различными группами и отдельными лицами с разной направленностью на молодежь, пожилых людей, социальные услуги, жилье, искусство и иммиграцию. Эти управляющие могут работать независимо от правительства. Последние исследования предлагают одно широкое определение экологического стюардинга как сохранение, управление, мониторинг, образование, защита и преобразование местной окружающей среды, включая землю, воздух, воду, отходы и токсины [5].

Другие теоретизируют управление через области знания, заботы и агентства [6] и предлагают социально-экологические рамки управления, опираясь на многочисленные масштабы и методологические подходы [7; 8]. В свете глобальных экологических изменений ученые расширили концепцию управления до планетарного управления или управления Землей, при котором все люди рассматриваются как части глобальных ансамблей [9].

Управление природными ресурсами часто начинается с перспективы, которая фокусируется на официальных юрисдикциях и собственности государственных органов, например, федеральных, государственных и местных агентств, а также владельцев частной собственности и участках, которыми они управляют. Благодаря исследованиям, посвященным адаптации и сотрудничеству в управлении, признано, что экологическое управление состоит из механизмов сотрудничества и полицентрических сетей субъектов, работающих в разных секторах и масштабах [10]. На местном уровне необходимо уделять больше внимания роли формальных и неформальных гражданских субъектов в этих сетях не только как владельцев собственности или управляющих землей, но и как стюардов, которые участвуют в актах ухода и предъявления претензий на государственных и частных землях [11].

Признание роли местных управляющих в городском экологическом управлении [12] возникло на основе концепции адаптивного управления [13], разработанной в рамках оценки экосистем тысячелетия.

На основе приведенных исследований некоторые авторы рассматривают управление, основанное на местах, как критический компонент и как новую движущую силу экологического управления и практики [14].

При всем многообразии международных организаций, занимающихся вопросами охраны окружающей среды, важности развития системы управления в области защиты окружающей среды остается острой проблема привлечения к ответственности субъектов, причиняющих вред природным объектам. Остается актуальной проблема определения юрисдикции органа того или иного государства, позволяющей привлечь причинителя такого вреда к ответственности.

Экономические последствия от причиненного вреда окружающей среде зачастую носят очень серьезный характер, порой даже чрезвычайный. В связи с этим требуется серьезное финансирование со стороны государства, на территории которого совершено экологическое правонарушение, мероприятий по восстановлению окружающей среды. В этой части одним из способов возмещения причиненного экологического вреда является взыскание причиненного

ущерба в гражданско-правовом порядке, однако существуют разные подходы к определению объекта такого правонарушения.

Например, гражданское законодательство Республики Беларусь не раскрывает понятие вреда, закрепляя в ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь понятие убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, можно увидеть, что законодатель понятием убытков охватывает понятие ущерба. Если же рассматривать ущерб в широком смысле, то можно отметить, что разновидностью ущерба является экологический ущерб.

Некоторые авторы в качестве составных частей экологического вреда рассматривают любое ухудшение состояния окружающей среды и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц. Существует и более широкое понимание экологического вреда, включающее также и моральный вред, причиненный гражданину в результате вредного воздействия на окружающую среду.

Отдельные авторы под экологическим ущербом предлагают понимать имеющие денежную оценку отрицательные изменения окружающей среды, связанные с нарушением требований законодательства. Понятие «экологический ущерб» охватывает как вред, причиненный окружающей среде, так и вред, причиненный жизни или здоровью, имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате вредного воздействия на окружающую среду [15, с. 115].

Легальное определение вреда, причиненного окружающей среде, содержится в Законе Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которым под ним понимается имеющее денежную оценку отрицательное изменение окружающей среды или отдельных компонентов природной среды, природных или природно-антропогенных объектов, выразившееся в их загрязнении, деградации, истощении, повреждении, уничтожении, незаконном изъятии и (или) ином ухудшении их состояния, в результате вредного воздействия на окружающую среду, связанного с нарушением требований в области охраны окружающей среды, иным нарушением законодательства [16].

Для сравнения: Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 г. № 160-І «Об охране окружающей среды» отождествляет понятия «вред» и «ущерб», закрепляя следующее определение: ущерб (вред) окружающей среде и здоровью человека – загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее заболевания, деградацию или гибель живых организмов и человека, истощение природных ресурсов [17]. Из этого определения видно, что законодатель в Республике Казахстан рассматривает в неразрывной связи вред, причиненный окружающей среде, и вред, причиненный здоровью человека, при этом, в отличие от законодательства Республики Беларусь, не делая акцент на возможности денежной оценки отрицательных изменений, произошедших в окружающей природной среде в результате причиненного ущерба.

Разность подходов к определению ключевого понятия в сфере экологического правонарушения на уровне отдельных государств не позволяет достичь единообразия в понимании сущности экологического вреда и на международном уровне. Как следствие, данное обстоятельство влечет проблемы в выработке единого подхода к оценке размера ущерба, причиненного окружающей среде в результате совершения экологического правонарушения.

Методика определения такого ущерба регламентирована в каждом государстве специальным нормативным правовым актом.

Так, в Республике Беларусь принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 апреля 2022 г. № 219 «О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и порядке его исчисления» [18], которое определяет порядок исчисления размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Данным постановлением утвержден перечень фактов причинения вреда окружающей среде, который является открытым. К фактам могут быть отнесены иные случаи причинения вреда окружающей среде,

размер возмещения которого определяется по таксам, или другое вредное воздействие, связанное с нарушением требований в области охраны окружающей среды и иным нарушением законодательства.

Особое внимание к проблемам возмещения вреда окружающей среде уделяется в Республике Беларусь и со стороны органов судебной власти. Об этом свидетельствует постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 сентября 2022 г. № 5 «О применении судами законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде при осуществлении хозяйственной деятельности» [19], в соответствии с п. 14 которого особое внимание судов обращается на то, что размер вреда, причиненного окружающей среде, определяется в соответствии с таксами для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, установленными вышеупомянутым постановлением № 219, а в случае их отсутствия либо невозможности применения – исходя из фактических затрат, необходимых для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, а также с учетом упущенной выгоды. То есть указывается на возможность применения гражданско-правовых способов взыскания убытков, в том числе и упущенной выгоды, если для определения размера причиненного вреда окружающей среде в том либо ином случае такса не установлена.

При этом следует отметить, что отдельные авторы обосновывают необходимость прекратить порочную практику произвольного установления таксовых расценок, увеличивающихся при каждом пересмотре, и вернуться к компенсаторному (правовосстановительному) принципу расчета и взыскания причиненного ущерба природным объектам [20, с. 82].

Важным шагом в придании стабильности правовому регулированию отношений в сфере взаимодействия человека и природы (экологические отношения), возникающим в связи с осуществлением физическими и юридическими лицами деятельности, оказывающей или способной оказать воздействие на окружающую среду, является кодификация такого законодательства. Примером может служить Экологический кодекс Республики Казахстан, принятый 2 января 2021 г. [21], который комплексно регулирует экологические правоотношения, в том числе и вопросы экологического ущерба в зависимости от объекта, которому такой ущерб причинен (животный и растительный мир, воды, земля и др.). При этом методика расчета причиненного вреда окружающей среде в Республике Казахстан определяется специальными ведомственными актами применительно к отдельным объектам окружающей среды. Примером может служить Приказ министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 3 декабря 2015 г. № 18-03/1058 «Об утверждении Методики определения размеров возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира» [22].

Например, в США гражданско-правовая, деликатная ответственность регулируется главным образом нормами прецедентного права, а также законами CERCLA и OPA; административная и уголовная ответственность – нормами писаного права, как правило, федеральными законами по объектам окружающей среды и видам хозяйственной деятельности. Компенсационные выплаты, в свою очередь, включают в себя три вида выплат:

- 1) возмещение фактически причиненных убытков;
- 2) взыскание неполученных доходов или упущенной выгоды (lost future profits), которую потерпевшие могли бы получить при сохранении уровня качества окружающей среды, каким он был до экологического правонарушения;
- 3) компенсация за причиненные в результате правонарушения боль, страдания, горе, унижение, страх, тревогу, умственное расстройство, психические заболевания и другие подобного рода негативные последствия, уменьшение эстетической ценности природного объекта и др. (возмещение «морального (социального ущерба)» [23, с. 60–61].

В современном мире в эпоху бурного развития научно-технического прогресса побочным отрицательным результатом которого является ухудшение, а порой и деградация окружающей среды, правовой механизм возмещения экологического вреда должен основываться на следующих принципах: причинитель экологического вреда несет ответственность за его возмещение (polluter pays); причинитель обязан возместить вред в полном объеме; государство несет субсидиарную ответственность за причинение экологического вреда [23, с. 63].

Заключение

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сформулировать следующие выводы:

1. Проблема охраны окружающей природной среды давно вышла за пределы отдельных территорий, что, соответственно, не позволяет сузить сферу принимаемых мер до территории отдельных государств. Вред причиняется целому ряду объектов окружающей среды, не подпадающих под юрисдикцию того или иного государства, что указывает на острую необходимость усиления международного сотрудничества по целому ряду направлений в данной области, параллельно развивая и поддерживая систему управления в области защиты окружающей среды на местах.

2. Отсутствие в мировой практике единого подхода к пониманию экологического вреда не позволяет четко определить ключевые элементы, образующие содержание данного понятия и влияющие на принимаемые меры по предупреждению и предотвращению такого вреда.

3. На современном этапе сохраняется разность в подходах расчета и взыскания причиненного ущерба природным объектам, которая регламентируется законодательством отдельных государств. Это касается и мер гражданско-правового воздействия на причинителя вреда. В связи с этим представляется целесообразным выработка на международном уровне единых правил определения размера компенсационных выплат, взыскиваемых с причинителя вреда и направленных на возмещение причиненного экологического вреда, правовой механизм взыскания которого должен основываться на единых принципах.

ЛИТЕРАТУРА

1 Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. – Стокгольм, 1972 год. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declaratenv.shtml (дата обращения: 23.05.2023).

2 Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию. – Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml (дата обращения: 23.05.2023).

3 Connolly J.J.T., Svendsen E.S., Fisher D.R., Campbell L.K. Networked governance and the management of ecosystem services: the case of urban environmental stewardship in New York City // *Ecosystem Services*. 2014, no. 10, pp. 187–194.

4 Krasny M.E., Tidball K.G. *Adaptation and transformation from the ground up. Civic ecology*: MIT Press, Cambridge, Massachusetts, USA. 2015, 293 p.

5 Landau L., Campbell L.K., Johnson M, Svendsen E., Berman H. Survey results of the Stewardship Mapping and Assessment Project, STEW MAP in the New York City region. General Technical Report NRS-189. U.S. Forest Service, Northern Research Station, Newtown Square, Pennsylvania, USA. 2019, 69 p.

6 Andersson E., Enqvist J., Tengö M. *The science and practice of landscape stewardship*, Stewardship in urban landscapes. Cambridge University Press, Cambridge, UK. 2017, pp. 222–238.

7 Bennett N.J., Whitty T.S., Finkbeiner E., Pittman J., Bassett H., Gelcich S., Allison E.H. Environmental stewardship: a conceptual review and analytical framework // *Environmental Management*. 2018, no. 61, pp. 597–614.

8 Plummer R., Baird J., Farhad S., Witkowski S. How do biosphere stewards actively shape trajectories of socioecological change? // *Journal of Environmental Management*. 2020, no. 261, pp. 110–139.

9 Ogden L., Heynen N., Oslender U., West P., Kassam K. A., Robbins P. Global assemblages, resilience, and Earth stewardship in the Anthropocene // *Frontiers in Ecology and the Environment*. 2013, no. 11(7), pp. 341–347.

10 Connolly J.J., Svendsen E.S., Fisher D.R., Campbell L.K. Organizing urban ecosystem services through environmental stewardship governance in New York City // *Landscape and Urban Planning*. 2013, no. 109(1), pp. 76–84.

11 Andersson E., Barthel S., Borgström S., Colding J., Elmqvist T., Folke C., Gren E. Reconnecting cities to the biosphere: stewardship of green infrastructure and urban ecosystem services // *Ambio*. 2014, no. 43, pp. 445–453.

- 12 Colding J., Lundberg J., Folke C. Incorporating greenarea user groups in urban ecosystem management // *Ambio*. 2006, no. 35(5), pp. 237–244.
- 13 Berkes F. Evolution of co-management: role of knowledge generation, bridging organizations and social learning // *Journal of Environmental Management*. 2009, no. 90(5), pp. 1692–1702.
- 14 Johnson M.L., Campbell L.K., Svendsen E.S. Conceptualizing, analyzing, and supporting stewardship: examining the role of civil society in environmental governance // *Ecology and Society*. 2020, no. 25(4). URL: <https://doi.org/10.5751/ES-11970-250414> (дата доступа: 24.05.2023)
- 15 Иванчик Ю.С. Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей среде, в Республике Беларусь // *Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні*. – 2015. – № 2. – С. 115–120.
- 16 Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-XII «Об охране окружающей среды». URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=V19201982>.
- 17 Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 160-І «Об охране окружающей среды». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008107.
- 18 Постановление Совет Министров Республики Беларусь от 11 апреля 2022 г. № 219 «О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и порядке его исчисления». URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22200219&p1=1>.
- 19 Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 сентября 2022 г. № 5 «О применении судами законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде при осуществлении хозяйственной деятельности». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=s22200005&q_id=0.
- 20 Краев Н.В. О таксах, шкалах расчета размера взыскания ущерба, причиненного незаконным добыванием диких животных, штрафном элементе в них // сборник материалов Международной научно-практической конференции «Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде» (МИИГАиК, ИЗиСП, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. – М.: МИИГАиК, 2017. – С. 78–82.
- 21 Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39768520&pos=4;-106#pos=4;-106.
- 22 Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 3 декабря 2015 года № 18-03/1058 «Об утверждении Методики определения размеров возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012888>.
- 23 Брославский Л.И. Возмещение экологического вреда в США // сборник материалов Международной научно-практической конференции «Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде» (МИИГАиК, ИЗиСП, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. – М.: МИИГАиК, 2017. – С. 60–63.

REFERENCES

- 1 Deklaracija Konferencii Organizacii Ob#edinennyh Nacij po problemam okružhajushhej cheloveka sredy. Prinjata Konferenciej Organizacii Ob#edinennyh Nacij po problemam okružhajushhej cheloveka sredy. – Stokgol'm, 1972 god. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declathenv.shtml (data obrashhenija: 23.05.2023). (In Russian).
- 2 Rio-de-Zhanejskaja deklaracija po okružhajushhej srede i razvitiju. Prinjata Konferenciej OON po okružhajushhej srede i razvitiju. Rio-de-Zhanejro, 3–14 ijunja 1992 goda. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml (data obrashhenija: 23.05.2023). (In Russian).
- 3 Connolly J.J.T., Svendsen E.S., Fisher D.R., Campbell L.K. (2014) Networked governance and the management of ecosystem services: the case of urban environmental stewardship in New York City // *Ecosystem Services*, no. 10, pp. 187–194. (In English).
- 4 Krasny M.E., Tidball K.G. (2015) *Adaptation and transformation from the ground up. Civic ecology*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts, USA, 293 p. (In English).
- 5 Landau L., Campbell L.K., Johnson M., Svendsen E., Berman H. (2019) Survey results of the Stewardship Mapping and Assessment Project, STEW MAP in the New York City region. General Technical Report NRS-189. U.S. Forest Service, Northern Research Station, Newtown Square, Pennsylvania, USA, 69 p. (In English).

6 Andersson E., Enqvist J., Tengö M. (2017) The science and practice of landscape stewardship, Stewardship in urban landscapes. Cambridge University Press, Cambridge, UK, pp. 222–238. (In English).

7 Bennett N.J., Whitty T.S., Finkbeiner E., Pittman J., Bassett H., Gelcich S., Allison E.H. (2018) Environmental stewardship: a conceptual review and analytical framework // *Environmental Management*, no. 61, pp. 597–614. (In English).

8 Plummer R., Baird J., Farhad S., Witkowski S. (2020) How do biosphere stewards actively shape trajectories of socioecological change? // *Journal of Environmental Management*, no. 261, pp. 110–139. (In English).

9 Ogden L., Heynen N., Oslender U., West P., Kassam K. A., Robbins P. (2013) Global assemblages, resilience, and Earth stewardship in the Anthropocene // *Frontiers in Ecology and the Environment*, no. 11(7), pp. 341–347. (In English).

10 Connolly J.J., Svendsen E.S., Fisher D.R., Campbell L.K. (2013) Organizing urban ecosystem services through environmental stewardship governance in New York City // *Landscape and Urban Planning*, no. 109(1), pp. 76–84. (In English).

11 Andersson E., Barthel S., Borgstrom S., Colding J., Elmqvist T., Folke C., Gren E. (2014) Reconnecting cities to the biosphere: stewardship of green infrastructure and urban ecosystem services // *Ambio*, no. 43, pp. 445–453. (In English).

12 Colding J., Lundberg J., Folke C. (2006) Incorporating greenarea user groups in urban ecosystem management // *Ambio*, no. 35(5), pp. 237–244. (In English).

13 Berkes F. (2009) Evolution of co-management: role of knowledge generation, bridging organizations and social learning // *Journal of Environmental Management*, no. 90(5), pp. 1692–1702. (In English).

14 Johnson M.L., Campbell L.K., Svendsen E.S. (2020) Conceptualizing, analyzing, and supporting stewardship: examining the role of civil society in environmental governance // *Ecology and Society*, no. 25(4). URL: <https://doi.org/10.5751/ES-11970-250414> (data dostupa: 24.05.2023). (In English).

15 Ivanchik Ju.S. (2015) Osobennosti grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti za vred, prichinjonnyj okruzhajushhej srede, v Respublike Belarus' // *Sacyjal'na-jekanamichnyja i pravavyja dasledavanni*. No. 2. – P. 115–120. (In Russian).

16 Zakon Respubliki Belarus' ot 26 nojabrja 1992 g. No. 1982-XII «Ob ohrane okruzhajushhej srede». URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=V19201982>. (In Russian).

17 Zakon Respubliki Kazahstan ot 15 ijulja 1997 goda No. 160-I «Ob ohrane okruzhajushhej srede». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008107. (In Russian).

18 Postanovlenie Sovet Ministrov Respubliki Belarus' ot 11 aprelja 2022 g. No. 219 «O taksah dlja opredelenija razmera vozmeshhenija vreda, prichinennogo okruzhajushhej srede, i porjadke ego ischislenija». URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22200219&p1=1>. (In Russian).

19 Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Respubliki Belarus' ot 29 sentjabrja 2022 g. No. 5 «O primenenii sudami zakonodatel'stva o vozmeshhenii vreda, prichinennogo okruzhajushhej srede pri osushhestvlenii hozhajstvennoj dejatel'nosti». URL: https://etalonline.by/document/?regnum=s22200005&q_id=0. (In Russian).

20 Kraev N.V. (2017) O taksah, shkalah rascheta razmera vzyskanija ushherba, prichinennogo nezakonnym dobyvanijem dikih zhivotnyh, shtrafnom jelemente v nih // *sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Pravovye problemy vozmeshhenija vreda, prichinennogo okruzhajushhej srede» (MIIGAiK, IZiSP, 23 marta 2017 g.) / otv. red. S.A. Bogoljubov, N.R. Kamynina, M.V. Ponomarev. – M.: MIIGAiK. P. 78–82. (In Russian).*

21 Jekologicheskij kodeks Respubliki Kazahstan ot 2 janvarja 2021 goda No. 400-VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39768520&pos=4;-106#pos=4;-106. (In Russian).

22 Prikaz Ministra sel'skogo hozhajstva Respubliki Kazahstan ot 3 dekabrja 2015 goda No. 18-03/1058 «Ob utverzhdenii Metodiki opredelenija razmerov vozmeshhenija vreda, prichinennogo narusheniem zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan v oblasti ohrany, vosproizvodstva i ispol'zovanija zhivotnogo mira». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012888>. (In Russian).

23 Broslavskij L.I. (2017) Vozmeshhenie jekologicheskogo vreda v SShA // *sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Pravovye problemy vozmeshhenija vreda, prichinennogo okruzhajushhej srede» (MIIGAiK, IZiSP, 23 marta 2017 g.) / otv. red. S.A. Bogoljubov, N.R. Kamynina, M.V. Ponomarev. M.: MIIGAiK. P. 60–63. (In Russian).*

А.М. ВАРТАНЯН,*¹

З.Ф.К., доцент.

*e-mail: avak.v.i.p@rambler.ru

ORCID ID: 0009-0008-5101-5962

¹Янка Купала атындағы Гродно мемлекеттік университеті, Гродно қ., Беларусь Республикасы

ҚОРШАҒАН ОРТАҒА ЗИЯН КЕЛТІРГЕНІ ҮШІН ЖАУАПКЕРШІЛІК: АЗАМАТТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТ

Андатпа

Мақалада қоршаған ортаға зиян келтіргені үшін жауапкершілік мәселелері зерттелді. Қоршаған ортаға зиянды өтеуге байланысты проблемалардың халықаралық сипатына, қоршаған табиғи ортаны қорғау проблемасында аумақтық шекараларды белгілеуге жол бермеуге назар аударылады. Қоршаған ортаны қорғаумен байланысты халықаралық ұйымдарға сипаттама берілді, осы саладағы халықаралық ынтымақтастыққа әсер ететін факторлар талданды. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы басқару жүйесін дамыту, табиғи объектілерге зиян келтіретін субъектілерді азаматтық-құқықтық жауапкершілікке тарту проблемасына ерекше назар аударылады. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы бірқатар бағыттар бойынша халықаралық ынтымақтастықты күшейту, экологиялық зиянды және оның құрылымдық элементтерін түсінудің бірыңғай тәсілін әзірлеу, сондай-ақ халықаралық деңгейде зиян келтірушіден өндіріп алынатын және келтірілген экологиялық зиянды өтеуге бағытталған өтемақы төлемдерінің мөлшерін айқындаудың бірыңғай қағидаларын әзірлеу қажеттілігі негізделеді.

Тірек сөздер: экологиялық зиян, қоршаған ортаға зиян, азаматтық- құқықтық жауапкершілік, зиянды өтеу, қоршаған ортаны қорғау.

A.M. VARTANIAN,*¹

c.l.s., associate professor.

*e-mail: avak.v.i.p@rambler.ru

ORCID ID: 0009-0008-5101-5962

¹Yanka Kupala State University of Grodno. Grodno, Republic of Belarus

LIABILITY FOR ENVIRONMENTAL DAMAGE: THE CIVIL LAW ASPECT

Abstract

The problems of liability for environmental damage are investigated. Attention is paid to the international nature of the problems associated with compensation for environmental damage, the inadmissibility of establishing territorial boundaries in the problem of environmental protection. The characteristic of the main international organizations related to environmental protection is given, the factors influencing the international cooperation in the field are analyzed. Particular attention is paid to the problem of developing the system of management in the field of environmental protection and bringing to civil responsibility of entities that cause damage to natural objects. The article justifies the necessity of strengthening international cooperation in a number of directions in the sphere of environmental protection, elaboration of a unified approach to the understanding of environmental damage and its structural components, as well as elaboration of unified rules at the international level for determination of the amount of compensation payments, exacted from the inflicter of damage and aimed at compensation for the environmental damage caused.

Key words: environmental damage, environmental damage, civil liability, compensation for damage, environmental protection.