

МРНТИ 10.59.51
УДК 347.734
JEL G21

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2026-1-2-122-134>

МОРОЗ С.П.,¹

д.ю.н., профессор.

e-mail: spmoroza@list.ru

ORCID ID: 0000-0002-6143-0210

АЛИМОВ О.Т.,*¹

докторант.

*e-mail: lawyer_olzhas@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

МАКСАТОВ Н.Р.,¹

PhD, ассоциированный профессор.

e-mail: nureke259@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7459-2502

АЧИЛОВА Л.И.,²

PhD, ассоциированный профессор.

e-mail: liliya.achilova@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0111-0546

¹Каспийский общественный университет,

г. Алматы, Казахстан

²Ташкентский государственный

юридический университет,

г. Ташкент, Узбекистан

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация

Статья посвящена исследованию состояния и перспективы развития правового регулирования потребительского кредитования в Республике Казахстан. В условиях роста закредитованности населения обоснована необходимость комплексного пересмотра существующих механизмов государственного контроля за деятельностью финансовых институтов путем разработки и принятия специализированного закона о потребительском кредите. Целью исследования является выявление дефектов в законодательстве и формирование научно обоснованного подхода к защите прав потребителей финансовых услуг. Проведен системный анализ проблем, препятствующих финансовой стабильности граждан. Изучены правовые коллизии в сфере микрофинансовой деятельности и онлайн-кредитования, включая риски цифрового мошенничества и недостатки процедур удаленной идентификации заемщиков. Особое внимание уделено формальному характеру досудебного урегулирования задолженности и обоснована необходимость перехода к модели законодательной обязанности кредитора по реструктуризации долга при наступлении трудных жизненных ситуаций у гражданина. В рамках сравнительно-правового анализа исследован опыт Республики Узбекистан по реализации Закона «О потребительском кредите», устанавливающего обязательный безналичный порядок предоставления займов. Ключевым результатом исследования является обоснование необходимости объединения правовых норм в единый законодательный акт. Такая мера повысит прозрачность финансовых операций и обеспечит правовые механизмы защиты платежеспособности граждан. Научная новизна исследования заключается в выявлении нормативных пробелов, затрудняющих защиту прав заемщиков в условиях цифровизации кредитных отношений. Практическая значимость работы состоит в разработке предложений по корректировке законодательства для снижения долговой нагрузки населения.

Ключевые слова: потребительское кредитование, правовое регулирование, защита прав заемщиков, чрезмерная закредитованность, реструктуризация задолженности, микрофинансовая деятельность, долговая нагрузка.

Введение

Потребительское кредитование является одним из наиболее динамичных сегментов финансового рынка Республики Казахстан. Оно играет важную роль в обеспечении доступа граждан к финансовым ресурсам, позволяя удовлетворять текущие потребности населения и стимулировать внутренний потребительский спрос. Однако интенсивный рост кредитного портфеля банков второго уровня и микрофинансовых организаций в последние годы выявил ряд серьезных проблем в области правового регулирования. Основным вызовом для государства стала прогрессирующая избыточная долговая нагрузка населения, которая требует не только оперативных регуляторных мер, но и глубокого пересмотра законодательной базы.

Масштаб сложившейся ситуации подтверждается актуальными показателями финансового рынка. Согласно данным регулятора, к началу 2025 г. совокупный объем кредитного портфеля физических лиц в Республике Казахстан превысил отметку в 24 трлн тенге, продемонстрировав рост более чем на 22% в годовом исчислении [1]. Особую обеспокоенность вызывает динамика необеспеченного потребительского кредитования, где средняя задолженность на одного совершеннолетнего жителя страны достигла порядка 1,65 млн тенге [2]. Несмотря на стабильность банковского сектора в целом, наблюдается постепенное увеличение доли неработающих займов, объем которых к сентябрю 2025 г. составил более 1 трлн тенге.

Статистика также указывает на серьезный социальный аспект проблемы, который выражается в том, что число граждан, имеющих проблемную задолженность, по разным оценкам, достигает 1,5–1,7 млн человек. Высокая концентрация долгов в микрофинансовом секторе, на долю которого приходится значительная часть краткосрочных онлайн-займов, создает дополнительные риски из-за упрощенных процедур оценки платежеспособности. Введенные в 2024–2025 гг. законодательные ограничения, включая мораторий на продажу долгов коллекторским агентствам и ужесточение коэффициента долговой нагрузки, являются важными шагами, однако они не решают проблему системных пробелов в защите прав заемщиков на долгосрочную перспективу.

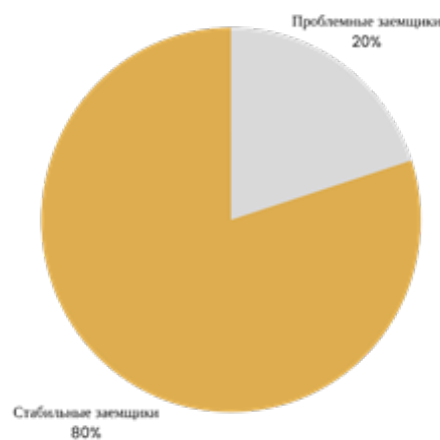


Рисунок 1 – Структура заемщиков по качеству задолженности в Республике Казахстан

Примечание: Составлено авторами.

Указанные данные свидетельствуют о том, что проблема закредитованности выходит за рамки экономических показателей. При массовом характере кредитования даже незначительные дефекты правового регулирования приводят к системным негативным последствиям для заемщиков.

Рост закредитованности населения требует глубокого переосмысления концептуальных основ кредитных правоотношений. В отечественной доктрине банковского права этот вопрос занимает центральное место. В частности, анализируя природу финансовых обязательств, Д.К. Абжанов указывает на то, что назначение банковского законодательства заключается в обеспечении соразмерности интересов участников финансового рынка [3, с. 112].

Ключевым становится анализ того, насколько действующие нормы способны обеспечить баланс интересов сторон и предотвратить формирование избыточной долговой нагрузки населения.

Таким образом, анализ правового регулирования кредитных отношений становится критически важным для разработки превентивных механизмов, способных предотвратить дальнейшее снижение платежеспособности граждан.

Материалы и методы

В процессе исследования данной статьи был применен формально-юридический метод, который позволил провести детальный анализ норм гражданского, банковского и микрофинансового законодательства Республики Казахстан, регулирующих сферу потребительского кредитования.

Сравнительно-правовой метод был использован для изучения зарубежного опыта регулирования долговой нагрузки и защиты прав заемщиков, что позволило выделить наиболее эффективные международные практики, адаптируемые для правовой системы Казахстана. Кроме того, в работе применялся статистический метод для анализа динамики закредитованности населения и оценки объемов просроченной задолженности на основе данных регулятора.

Юридикто-аналитический подход послужил основой для систематизации доктринальных положений и анализа правоприменительной практики, включая вопросы судебного и внесудебного урегулирования споров по договорам займа.

Эмпирическую базу исследования составляют нормативные правовые акты Республики Казахстан, официальные отчеты и статистические данные уполномоченных органов, а также материалы судебной практики. Теоретическую основу исследования составили научные публикации, монографии и экспертные комментарии, раскрывающие проблемы финансового права и защиты прав потребителей финансовых услуг, в частности Д.К. Абжанова, Ф.С. Карагусова, Б.К. Баишева, С.П. Мороз, С.А. Акимбековой, Э. Юхневича, И.К. Елеусизовой, А.У. Калиевой, О.А. Османова, Е.М. Зюзиной, Е.А. Черячукиной, А.В. Гуковой, В.Н. Клопова, Н.В. Крицкого, А.В. Емелина, Б.Г. Перова, а также О.А. Гульм, что позволило обеспечить комплексность и всесторонность исследования. Использование указанных источников позволило обеспечить комплексный характер исследования и сформировать аргументированные предложения по совершенствованию законодательства.

Результаты и обсуждение

Кредитование физических лиц представляет собой совокупность гражданско-правовых отношений, в рамках которых кредитные организации представляют денежные средства заемщикам-гражданам на условиях возвратности, платности и срочности для удовлетворения их личных, семейных или иных бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Данный подход находит свое подтверждение в трудах Е.А. Черячукиной, которая рассматривает потребительский кредит как «денежную сумму, предоставляемую профессиональным кредитором физическому лицу для целей, исключающих ведение предпринимательской деятельности» [4].

Такое понимание потребительского кредита обосновывает необходимость усиленного правового регулирования, поскольку заемщик в данных отношениях объективно находится в менее защищенном положении по сравнению с профессиональным кредитором.

Сущность данного вида кредитования заключается в его социально-экономической направленности, где заемщик признается менее защищенной стороной договора, что предопределяет необходимость прямого государственного регулирования для установления справедливых условий займа. Юридическая природа этих отношений выражается в целевом характере использования средств и специфическом субъектном составе, где на стороне кредитора выступают участники профессионального финансового рынка.

Правовое регулирование кредитования физических лиц в Республике Казахстан представляет собой системную совокупность норм, базирующаяся на положениях Гражданского

кодекса Республики Казахстан, который определяет фундаментальные основы договора займа с участием граждан. Правовой режим указанных отношений регулируется специальными законодательными актами Республики Казахстан, в том числе законами «О банках и банковской деятельности», «О микрофинансовой деятельности» и «О коллекторской деятельности», которые определяют порядок предоставления финансовых ресурсов, а также правовые механизмы и процедуры взыскания задолженности в случае несвоевременного погашения соответствующих платежей.

Правовая защита в рамках данной системы обеспечивается нормами Закона Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан», а также подзаконными нормативными правовыми актами Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка, направленными на установление предельных показателей долговой нагрузки и процентных ставок.

В трудах Ф.С. Карагусова и Б.К. Баишева отмечается, что финансовые отношения с участием граждан требуют усиленного публично-правового регулирования, поскольку государство несет ответственность за стабильность и безопасность используемых финансовых инструментов [5].

Несмотря на наличие значительного массива нормативных актов, их разрозненный характер не позволяет сформировать целостную модель защиты прав заемщиков.

Отсутствие системного подхода в правовом регулировании потребительского кредитования в Республике Казахстан. Одним из существенных препятствий на пути формирования эффективного рынка розничных финансовых услуг в Республике Казахстан является рассредоточенность правовых норм по различным законодательным актам. В настоящее время отношения в сфере потребительского кредитования регулируются не единым законом, а комплексом нормативно правовых актов, имеющих разную отраслевую принадлежность. Основные нормы и ограничения содержатся в Гражданском кодексе Республики Казахстан, Законе «О банках и банковской деятельности», Законе «О микрофинансовой деятельности», а также в многочисленных подзаконных актах регулятора.

Подобное состояние законодательства порождает серьезную проблему, которая заключается в существенной дифференциации статуса заемщика и в том, что объем его защиты существенно различается в зависимости от того, выступает кредитором банк или микрофинансовая организация. Несмотря на то что экономическая суть операции остается неизменной – предоставление средств гражданину для личных нужд, условия займа и механизмы защиты прав заемщика регулируются разными законами. Подобное отсутствие законодательного единства создает правовую неопределенность, затрудняет понимание гражданами своих обязательств и ведет к правовой неопределенности судебной практики. С.П. Мороз, С.А. Акимбекова и Э. Юхневич подчеркивают, что действующая система законодательства Республики Казахстан в сфере финансовых услуг носит фрагментированный характер и ориентирована преимущественно на институциональное регулирование. При этом вопросы защиты прав потребителей, включая граждан, вступающих в кредитные правоотношения, остаются недостаточно урегулированными и во многом носят вспомогательный характер [6]. В условиях подобной неопределенности развитие кредитных отношений становится труднопрогнозируемым, что неизбежно ведет к росту чрезмерной закредитованности населения и снижению контроля за реальной долговой нагрузкой граждан.

Современные исследования показывают, что традиционные методы информирования потребителей, ориентированные исключительно на индивидуальное взаимодействие «кредитор – заемщик», в цифровой среде часто оказываются недостаточно эффективными. Как отмечают А. Давола, И. Кверчи и С. Романи, «для обеспечения реальной защиты прав граждан в условиях алгоритмизации финансовых услуг необходим переход к стратегии «реляционного раскрытия информации». Данный подход позволяет потребителю сопоставлять персонализированные условия с доступными рыночными альтернативами, что существенно повышает уровень осознанности и способствует более глубокому пониманию принципов функционирования кредитных алгоритмов» [7].

В научной литературе обоснованно подчеркивается необходимость формирования системного подхода к правовому регулированию потребительского кредитования, что, как справедли-

во отмечается исследователями, позволяет устранить существующие противоречия и повысить уровень защиты прав заемщиков. Как отмечает О.А. Османов, «потребительский кредит как форма кредитования населения имеет важное социальное значение, что обуславливает необходимость его детального и специального правового регулирования, направленного прежде всего на повышение уровня защиты прав граждан-потребителей» [8].

В развитии данной позиции представляется целесообразным обратиться к зарубежному опыту, в рамках которого уже реализованы комплексные модели законодательного регулирования рассматриваемых отношений.

Изучение международного опыта подтверждает эффективность перехода к единым законодательным актам в этой сфере. Примечателен пример Закон Кыргызской Республики «О потребительском кредите» от 28 октября 2025 г. №237. Данный законодательный акт направлен на комплексную защиту прав и интересов заемщиков, создание условий для прозрачности и сопоставимости условий кредитования, а также на предупреждение критической долговой нагрузки.

Важной особенностью данного закона является его распространение на всех профессиональных кредиторов, включая банки и небанковские финансовые организации, что позволяет внедрить единые стандарты ответственного кредитования и пресечь недобросовестные рыночные практики [9].

Указанный подход демонстрирует эффективность единых стандартов регулирования для всех профессиональных кредиторов.

Особое внимание в этой сфере заслуживает опыт Республики Беларусь. В данной стране 17 февраля 2025 г. был принят Закон «О потребительском кредите и потребительском микрозайме», который был одобрен Советом республики 30 января 2025 г. за номером № 62-3. Ключевой особенностью данного документа является его социальная направленность, выходящая за рамки обычного регулирования технических процедур. В отличие от традиционных подходов, белорусский законодатель закрепил в статье 21 закона безусловное право заемщика на получение отсрочки платежей при возникновении трудных жизненных ситуаций.

Указанная норма превращает реструктуризацию из права банка в обязательную гарантию для граждан. Это обеспечивает финансовую «разгрузку» заемщика в критических ситуациях, предотвращая дефолт [10].

Данный пример подтверждает, что социальная направленность законодательства может быть реализована через императивные обязанности кредитора.

Опыт Республики Узбекистан в регулировании потребительского сектора представляет собой особый интерес благодаря наличию профильного Закона Республики Узбекистан «О потребительском кредите», принятого Законодательной палатой 22 декабря 2005 г.

Данный документ направлен на комплексное регулирование отношений, возникающих при получении гражданами средств для приобретения товаров и услуг на личные нужды. Законодательством предусмотрены две формы кредитования: финансовая, осуществляемая через банки и кредитные организации, и товарная, предоставляемая продавцами или производителями в виде рассрочки.

Важной гарантией защиты прав потребителей служит норма, согласно которой при досрочном погашении проценты выплачиваются только за срок фактического использования кредита, а также право на расторжение договора при покупке некачественного товара [11]. Подобная правовая модель обеспечивает прозрачность финансовых потоков и усиливает социальную защищенность населения.

В качестве механизмов, направленных на усиление защиты прав заемщиков, является опыт Европейского союза, где базовым регулятором выступает Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 г. о договорах потребительского кредитования [12]. Таким образом, установление в ЕС жестких стандартов прозрачности и ответственности кредиторов доказывает необходимость перехода от фрагментированных правил к системному закону.

Анализ международного опыта, в частности профильного законодательства Узбекистана, демонстрирует эффективность выделения потребительского кредитования в отдельное правовое поле.

Представленные модели подтверждают, что системное регулирование потребительского кредитования является необходимым элементом устойчивого финансового рынка.

Научная новизна работы заключается в обосновании перехода к функциональной модели регулирования. В отличие от институционального подхода, она ориентирована не на статус организации, а на суть финансовых отношений. В работе доказано, что принятие единого профильного закона «О потребительском кредите» позволит устранить существующий правовой дуализм, при котором уровень защиты прав гражданина необоснованно варьируется в зависимости от статуса кредитора – банка или микрофинансовой организации.

Таблица 1 – Сравнительный анализ моделей правового регулирования потребительского кредитования в странах СНГ

Критерий сравнения	Республика Казахстан	Республика Узбекистан	Республика Беларусь	Кыргызская Республика
Наличие специального закона	Нет (фрагментарно в разных актах)	Да (Закон «О потребительском кредите»)	Да (Закон «О потреб. кредите и микрозайме»)	Да (Закон «О потребительском кредите»)
Обязательная реструктуризация	Нет (на усмотрение кредитора)	Нет	Да (при трудных жизненных ситуациях)	Нет
Запрет на выдачу наличных	Нет	Да (только безналичный расчет)	Нет	Нет
Единый стандарт для банков и МФО	Частично	Да	Да	Да
Примечание: Составлено авторами.				

Для Республики Казахстан внедрение аналогичного специализированного закона является необходимым шагом для устранения системных пробелов в сфере онлайн-рассрочек и микрозаймов. Это позволит перейти от формального регулирования к реальным правовым гарантиям, обеспечивая финансовую разгрузку населения и превращая защиту заемщика из дискреционного права финансовых организаций в безусловную законодательную норму.

И.К. Елеусизова и А.У. Калиева также подчеркивают необходимость разработки и принятия специального закона в сфере потребительского кредитования, выразив следующую мысль: «полагаем необходимым принятие в Казахстане отдельного закона о потребительском кредитовании, предусматривающего обеспечение надлежащей защиты экономических интересов заемщика как уязвимой стороны договора потребительского кредитования» [13].

Вместе с тем эффективность правового регулирования во многом определяется механизмами работы с уже возникшей задолженностью.

Формализм процедур досудебного урегулирования задолженности. Современное состояние финансового рынка Казахстана характеризуется критическим уровнем закредитованности населения, что во многом обусловлено существенным пробелом в нормативном регулировании процедур досудебного урегулирования. Действующим законодательством, в частности Законом Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности», установлена лишь формальная обязанность заемщика и кредитора вступить в переговоры по реструктуризации долга.

Как отмечают А.В. Гукова и В.Н. Клопов, в современных экономических исследованиях реструктуризация задолженности рассматривается как приоритетный инструмент финансового оздоровления, позволяющий субъекту избежать критической стадии банкротства [14].

Основной пробел заключается в том, что законом не предусмотрены четкие случаи, когда банк или кредитор обязан пойти навстречу гражданину. В результате процедура реструктуризации становится формальной и не дает заемщику реальной правовой защиты.

В результате досудебное урегулирование утрачивает свое превентивное значение и не выполняет функцию стабилизации финансового положения заемщика.

Данная проблема выражается в том, что ст. 34 Закона «О банках и банковской деятельности» и статья 3 Закона «О микрофинансовой деятельности» оставляют вопрос о реструктуризации на полное усмотрение кредитора. Поскольку финансовая организация обладает правом на субъективное усмотрение при одобрении реструктуризации, заемщик оказывается беззащитным. Это приводит к неконтролируемому накоплению задолженности. Отсутствие законодательно закрепленной обязанности кредитора пересматривать условия займа при документальном подтверждении ухудшения финансового положения, например при болезни, потере работы и т.д., приводит к тому, что досудебный порядок не выполняет свою главную функцию – предотвращение дефолта. Вместо реального снижения долговой нагрузки граждане получают формальные отказы, что влечет за собой неконтролируемый рост просроченных платежей и, как следствие, системную закредитованность граждан.

В рамках исследования разработана авторская модель обязательной реструктуризации задолженности. В отличие от действующей практики, при которой пересмотр условий займа осуществляется по усмотрению кредитора, предлагается трансформировать данное право в императивную обязанность при наступлении документально подтвержденных социальных рисков. Такой подход переводит досудебный порядок из формальной процедуры в эффективный механизм предупреждения дефолта заемщика.

На наше усмотрение для снижения уровня закредитованности населения необходимо изменить сам подход к досудебному урегулированию долгов. По мнению Н.В. Крицкого, реструктуризация кредита представляет собой действия кредитора по изменению условий погашения кредита, направленные прежде всего на облегчение обслуживания долга заемщиком, и является эффективным инструментом работы с проблемной задолженностью, позволяющим снизить уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле кредитных организаций [15].

Предлагается на законодательном уровне закрепить реструктуризацию как прямую обязанность кредитора при наступлении определенных жизненных обстоятельств у заемщика. В целях устранения выявленных пробелов предлагается внести изменения в статью 36 Закона «О банках и банковской деятельности» и статью 9-2 Закона «О микрофинансовой деятельности». Поправки направлены на установление обязательного характера реструктуризации при подтверждении заемщиком факта ухудшения его финансового положения.

Предлагается дополнить указанные статьи нормой в следующей редакции:

«Кредитор обязан произвести изменение условий договора банковского займа (микрокредита) при предоставлении заемщиком документов, подтверждающих наступление одного из следующих обстоятельств:

- а) регистрация заемщика в качестве безработного в органах занятости;
- б) утрата заемщиком трудоспособности (установление инвалидности I или II группы);
- с) смерть близкого родственника или супруга (супруги) заемщика, повлекшая существенное снижение дохода семьи.

В указанных случаях кредитор предоставляет отсрочку платежа по основному долгу и (или) вознаграждению на срок не менее трех месяцев с разработкой графика погашения задолженности, учитывающего реальные доходы заемщика».

Подобное уточнение в законе позволит исключить субъективный подход финансовых организаций при рассмотрении обращений граждан. Четкое закрепление обязанности банка или МФО в тексте закона обеспечит гражданам реальную правовую защиту. Это предотвратит накопление штрафов и пеней в критические периоды жизни заемщика, что послужит действенным механизмом борьбы с чрезмерной закредитованностью населения.

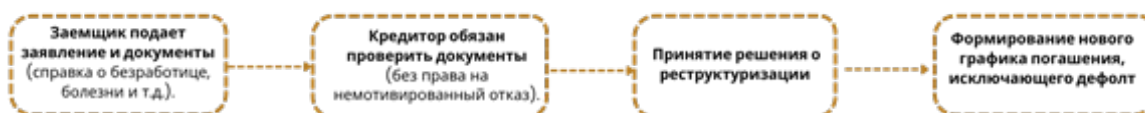


Рисунок 2 – Алгоритм обязательной реструктуризации задолженности

Примечание: Составлено авторами.

Дополнительные риски для заемщиков формируются и на этапе заключения договора, особенно при использовании дистанционных технологий кредитования.

Недостаточная надежность процедур онлайн-идентификации заемщиков в условиях цифровизации микрокредитования. Одной из существенных проблем правового регулирования в сфере микрофинансовой деятельности остаются недостатки процедур дистанционной идентификации заемщиков, используемых при предоставлении краткосрочных потребительских микрокредитов через информационно-телекоммуникационные сети. Стремление микрофинансовых организаций к ускоренной выдаче займов создает правовой дисбаланс. Приоритет оперативности над надежностью идентификации личности заемщика существенно повышает риски цифрового мошенничества.

В условиях дистанционного кредитования именно кредитор определяет параметры идентификации, что обуславливает необходимость возложения на него повышенной ответственности за возможные правовые последствия.

На данную проблему в своих трудах обращает внимание А.В. Емелин, по мнению которого, «в условиях развития дистанционного финансового обслуживания идентификация клиента приобретает ключевое значение как юридически значимая стадия возникновения обязательственных правоотношений, а недостаточная определенность и надежность соответствующих процедур неизбежно ведут к росту правовых и операционных рисков для всех участников рынка» [16].

Стремление финансовых институтов к максимальному упрощению процедур выдачи займов традиционно влечет за собой рост системных рисков. Как указывает О.А. Гульм, в погоне за расширением клиентской базы кредиторы минимизируют количество необходимых документов и увеличивают скорость принятия решения, что неизбежно ведет к повышению уровня невозврата [17].

Целью предлагаемых изменений является усиление требований к проведению биометрической идентификации при дистанционном заключении договоров микрокредитования, а также закрепления безусловной ответственности кредитора за последствия выдачи микрокредита без надлежащей проверки личности заемщика. Реализация указанных мер в рамках Закона «О микрофинансовой деятельности» позволит повысить уровень защиты прав потребителей финансовых услуг и снизить количество мошеннических операций в цифровой среде.

В условиях активного развития онлайн-кредитования особую актуальность приобретает вопрос распределения рисков, связанных с использованием цифровых технологий идентификации заемщиков. Для повышения уровня защиты прав потребителей финансовых услуг представляется обоснованным нормативное закрепление принципа повышенной ответственности профессионального участника финансового рынка. Поскольку именно микрофинансовая организация самостоятельно определяет способы, средства и алгоритмы дистанционной верификации личности, на нее должны возлагаться правовые последствия, обусловленные недостаточной надежностью применяемых технологических решений.

Авторами сформулирован концептуальный подход к распределению цифровых рисков, основанный на принципе повышенной ответственности профессионального участника рынка. Обосновывается необходимость нормативного закрепления приоритета защиты потребителя, в рамках которого бремя доказывания корректности идентификации, а также риски применения несовершенных алгоритмов возлагаются на кредитора.

В этой связи предлагается внести изменения в действующее законодательство, направленные на формирование комплексной системы ответственности микрофинансовых организаций, включающей следующие элементы:

1. Гражданско-правовой механизм защиты заемщика

В случае возникновения спора относительно факта заключения договора микрокредитования или действительности волеизъявления заемщика бремя доказывания надлежащего проведения процедуры дистанционной идентификации целесообразно возложить на микрофинансовую организацию. Кредитор должен подтвердить и доказать, что идентификация была осуществлена в строгом соответствии с требованиями законодательства, включая корректную проверку биометрических данных в режиме реального времени.

При отсутствии таких доказательств либо при установлении факта неправомерного оформления микрокредита предлагается прекращать начисление вознаграждения, а также исключать

возможность реализации права требования данного вознаграждения по соответствующему договору. Подобный подход будет способствовать формированию экономических стимулов к отказу от избыточно упрощенных и риск-ориентированных моделей дистанционного кредитования.

2. Административно-правовые меры воздействия на кредитора

Наряду с гражданско-правовыми средствами защиты заемщика и в целях предотвращения закредитованности населения целесообразно предусмотреть административную ответственность за нарушение обязательных требований, регулирующих порядок дистанционной идентификации при предоставлении микрокредитов. Несоблюдение установленных регламентов верификации личности заемщика должно квалифицироваться как самостоятельное административное правонарушение.

Введение санкций за предоставление микрокредитов без надлежащего соблюдения требований к биометрической идентификации будет способствовать формированию рыночных практик, ориентированных на приоритет надежности и безопасности финансовых операций, а не исключительно скорости принятия решений.

В целях минимизации рисков нецелевого использования и хищения кредитных средств целесообразно имплементировать нормы, аналогичные статье 15 Закона Республики Узбекистан «О потребительском кредите». Данная норма устанавливает обязательный безналичный порядок предоставления займа путем прямого перечисления средств на счет поставщика товаров, одновременно налагая императивный запрет на выдачу кредита наличными средствами.

Заключение

Проведенное исследование подтверждает, что действующая система правового регулирования потребительского кредитования в Республике Казахстан носит фрагментированный характер и не в полной мере отвечает современным условиям цифровизации финансового рынка. Это обуславливает необходимость перехода к системному законодательному подходу.

Основным выводом работы является обоснование целесообразности принятия специализированного Закона Республики Казахстан «О потребительском кредите», который должен стать базовым нормативным актом в данной сфере.

Практическая и научная значимость результатов исследования заключается в обосновании трансформации правовой природы кредитных отношений, от модели «свободы усмотрения кредитора» к модели «гарантированной защиты платежеспособности заемщика». Реализация предложенных подходов – обязательной реструктуризации задолженности, презумпции ответственности кредитора за процедуры онлайн-идентификации и приоритета безналичных расчетов – позволит сформировать более устойчивую правовую конструкцию, направленную на минимизацию рисков чрезмерной закредитованности населения в условиях цифровой экономики.

Такой закон обеспечит единообразие правового регулирования и создаст сбалансированные условия взаимодействия между кредиторами и заемщиками.

Предлагаемые изменения основываются на трех ключевых направлениях. Во-первых, защита заемщика как экономически более слабой стороны договора предполагает трансформацию реструктуризации задолженности из дискреционного права кредитора в его обязанность при подтвержденном ухудшении финансового положения заемщика. Во-вторых, повышение технологической безопасности требует законодательного закрепления биометрической идентификации в реальном времени и установления ответственности кредитора за недостатки процедуры верификации. В-третьих, внедрение безналичной формы предоставления потребительских займов с перечислением средств поставщикам товаров и услуг позволит исключить нецелевое использование кредитных ресурсов.

Реализация предложенных мер позволит перейти от формального регулирования к модели, ориентированной на предупреждение чрезмерной закредитованности и снижение рисков для граждан. Это будет способствовать повышению правовой определенности и устойчивости потребительского кредитования.

Информация о финансировании: Статья подготовлена в рамках грантового проекта НБ РК № 1971 «Правовой анализ кредитования физических лиц в Казахстане».

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Официальная статистика Национального банка Республики Казахстан по кредитам экономике от банков второго уровня на начало 2025 года. URL: <https://nationalbank.kz/> (дата обращения: 04.01.2026)
- 2 Официальная статистика Национального банка Республики Казахстан по кредитам, выданным банками второго уровня физическим лицам на потребительские цели, и ставкам вознаграждения по ним. URL: <https://nationalbank.kz/ru> (дата обращения: 04.01.2025)
- 3 Абжанов Д.К. Банковское право Республики Казахстан: Общая часть: учебное пособие. – Алматы: Жеті жарғы, 2007. – 640 с.
- 4 Зюзина Е.М., Черячукина Е.А. Потребительский кредит: понятие и особенности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 6 частях. Белгород, 30 ноября 2017 года / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. Часть II. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство перспективных научных исследований», 2017. – С. 61–64.
- 5 Карагусов Ф.С., Баишева Б.К. О концепции национальных электронных денег в Республике Казахстан // VIII Международная научно-теоретическая конференция «Худяковские чтения по финансовому праву». – Алматы: Каспийский общественный университет, 2021. – № 8. – С. 106–124.
- 6 Moroz S., Akimbekova S., Juchnevicius E. Legal Mechanisms for the Protection of Financial Service Consumer's Rights in the Republic of Kazakhstan: A Comparative Analysis // *Financial Law Review*. 2025. P. 82–107.
- 7 Davola A., Querci I., Romani S. No Consumer Is an Island: Relational Disclosure as a Regulatory Strategy to Advance Consumer Protection Against Microtargeting // *Journal of Consumer Policy*. 2023. Vol. 46. P. 1–25.
- 8 Османов О.А. Об основных направлениях развития института потребительского кредитования // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета*. – 2025. – Т. 54. – № 2. – С. 99–104.
- 9 Закон Кыргызской Республики от 28 октября 2025 года № 237 «О потребительском кредите». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39034931 (дата обращения: 04.01.2026)
- 10 Закон Республики Беларусь от 17 февраля 2025 года № 62-З «О потребительском кредите и потребительском микрозайме». URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12500062> (дата обращения: 04.01.2026)
- 11 Закон Республики Узбекистан от 22 декабря 2005 года «О потребительском кредите». URL: <https://lex.uz/docs/1004490> (дата обращения: 01.01.2026)
- 12 Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 года «О договорах потребительского кредитования». URL: <https://base.garant.ru/2568907/> (дата обращения: 04.01.2026)
- 13 Елеусизова И.К. Некоторые вопросы правового мониторинга банковского законодательства Республики Казахстан // *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. – 2017. – № 2 (47). – С. 180–189.
- 14 Гукова А.В., Клопов В.Н. Реструктуризация задолженности как способ финансового оздоровления предприятия // *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*. – 2006. – № 10. – С. 35–42.
- 15 Крицкий Н.В. Применение кредитными организациями такого инструмента как реструктуризация // *Экономика и социум*. – 2016. – № 12-1 (31). – С. 1587–1590.
- 16 Емелин А.В., Перов Б.Г. Правовые проблемы идентификации при дистанционном финансовом обслуживании физических лиц // *Финансовый журнал*. – 2020. – Т. 12. – № 5. – С. 59–74.
- 17 Гульм О.А. Потребительское кредитование в Республике Казахстан: проблемы и перспективы // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. – 2007. – № 3. – С. 72 – 74.

REFERENCES

- 1 Oficial'naja statistika Nacional'nogo banka Respubliki Kazahstan po kreditam jekonomike ot bankov второго urovnja na nachalo 2025 goda. URL: <https://nationalbank.kz/> (data obrashhenija: 04.01.2026) (In Russian)
- 2 Oficial'naja statistika Nacional'nogo banka Respubliki Kazahstan po kreditam, vydannym bankami второго urovnja fizicheskim licam na potrebitel'skie celi, i stavkam voznagrazhdenija po nim. URL: <https://nationalbank.kz/ru> (data obrashhenija: 04.01.2025) (In Russian)

- 3 Abzhanov D.K. (2007) Bankovskoe pravo Respubliki Kazahstan: Obshhaja chast': uchebnoe posobie. Almaty: Zheti zharry. 640 p. (In Russian)
- 4 Zjuzina E.M., Cherjachukina E.A. (2017) Potrebitel'skij kredit: ponjatie i osobennosti // Aktual'nye problemy social'no-gumanitarnyh nauk: Sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. V 6 chastjah. Belgorod, 30 nojabrja 2017 goda / Pod obshhej redakciej E.P. Tkachevoj. Chast' II. Belgorod: Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost'ju «Agentstvo perspektivnyh nauchnyh issledovanij». P. 61–64. (In Russian)
- 5 Karagusev F.S., Baisheva B.K. (2021) O koncepcii nacional'nyh jelektronnyh deneg v Respublike Kazahstan // VIII Mezhdunarodnaja nauchno-teoreticheskaja konferencija «Hudjakovskie chtenija po finansovomu pravu». – Almaty: Kaspijskij obshhestvennyj universitet. No. 8. P. 106–124 (In Russian)
- 6 Moroz S., Akimbekova S., Juchnevicius E. (2025) Legal Mechanisms for the Protection of Financial Service Consumer's Rights in the Republic of Kazakhstan: A Comparative Analysis // Financial Law Review. P. 82–107. (In English)
- 7 Davola A., Querci I., Romani S. (2023) No Consumer Is an Island: Relational Disclosure as a Regulatory Strategy to Advance Consumer Protection Against Microtargeting // Journal of Consumer Policy. Vol. 46. P. 1–25. (In English)
- 8 Osmanov O.A. (2025) Ob osnovnyh napravlenijah razvitija instituta potrebitel'skogo kreditovanija // Juridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. V. 54. No. 2. P. 99–104. (In Russian)
- 9 Zakon Kyrgyzskoj Respubliki ot 28 oktjabrja 2025 goda No. 237 «O potrebitel'skom kredite». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39034931 (data obrashhenija: 04.01.2026). (In Russian)
- 10 Zakon Respubliki Belarus' ot 17 fevralja 2025 goda No. 62-Z «O potrebitel'skom kredite i potrebitel'skom mikrozaime». URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12500062> (data obrashhenija: 04.01.2026). (In Russian)
- 11 Zakon Respubliki Uzbekistan ot 22 dekabrja 2005 goda «O potrebitel'skom kredite». URL: <https://lex.uz/docs/1004490> (data obrashhenija: 01.01.2026). (In Russian)
- 12 Direktiva Evropejskogo parlamenta i Soveta Evropejskogo sojuza 2008/48/ES ot 23 aprelja 2008 goda «O dogovorah potrebitel'skogo kreditovanija». URL: <https://base.garant.ru/2568907/> (data obrashhenija: 04.01.2026). (In Russian)
- 13 Eleusizova I.K. (2017) Nekotorye voprosy pravovogo monitoringa bankovskogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. No. 2 (47). P. 180–189. (In Russian)
- 14 Gukova A.V., Klopov V.N. (2006) Restrukturizacija zadolzhennosti kak sposob finansovogo ozdorovlenija predprijatija // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika. No.10. P. 35–42. (In Russian)
- 15 Krickij N.V. (2016) Primenenie kreditnymi organizacijami takogo instrumenta kak restrukturizacija // Jekonomika i socium. No. 12-1 (31). P. 1587–1590. (In Russian)
- 16 Emelin A.V., Perov B.G. (2020) Pravovye problemy identifikacii pri distancionnom finansovom obsluzhivanii fizicheskikh lic // Finansovyj zhurnal. V. 12. No. 5. P. 59–74. (In Russian)
- 17 Gul'm O.A. (2007) Potrebitel'skoe kreditovanie v Respublike Kazahstan: problemy i perspektivy // Vestnik Omskogo universiteta. Serija «Jekonomika». No. 3. P. 72–74. (In Russian)

МОРОЗ С.П.,¹

з.ғ.д., профессор.

e-mail: spmoroz@list.ru

ORCID ID: 0000-0002-6143-0210

ӘЛИМОВ О.Т.,^{*1}

докторант.

*e-mail: lawyer_olzhass@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

МАКСАТОВ Н.Р.,¹

PhD, қауымдастырылған профессор.

e-mail: nureke259@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7459-2502

АЧИЛОВА Л.И.,²

PhD, қауымдастырылған профессор.

e-mail: liliya.achilova@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0111-0546

¹Каспий қоғамдық университеті,

Алматы қ., Қазақстан

²Ташкент мемлекеттік заң университеті,

Ташкент қ., Өзбекстан

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЖЕКЕ ТҮЛҒАЛАРДЫ НЕСИЕЛЕНДІРУДІ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ: МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ЖЕТІЛДІРУ ЖОЛДАРЫ

Аңдатпа

Мақала Қазақстан Республикасындағы тұтынушылық несиелендіруді құқықтық реттеудің қазіргі жай-күйі мен даму перспективаларын зерттеуге арналған. Халықтың шамадан тыс қарыздануы жағдайында бақылау тетіктерін қайта қарау және арнайы «Тұтынушылық несие туралы» Заңды қабылдау қажеттілігі негізделді. Зерттеудің мақсаты – заңнамадағы кемшіліктерді анықтау және тұтынушылардың құқықтарын қорғаудың ғылыми негізделген тәсілін қалыптастыру. Азаматтардың қаржылық тұрақтылығына кері әсер ететін мәселелерге жүйелі талдау жүргізілді. Микроқаржылық қызмет пен онлайн несиелендіру саласындағы құқықтық қайшылықтар, соның ішінде цифрлық алаяқтық тәуекелдері мен қашықтан сәйкестендіру тетіктерінің кемшіліктері зерделенді. Берешекті сотқа дейінгі реттеудің формалды сипатына, сондай-ақ қиын жағдайлар туындаған кезде кредитордың борышты қайта құрылымдау жөніндегі заңнамалық міндеттемесіне көшу қажеттілігіне ерекше назар аударылды. Салыстырмалы-құқықтық талдау аясында Өзбекстан Республикасында қарыздарды қолма-қол ақшасыз беру тәртібін белгілейтін заңнаманы іске асыру тәжірибесі зерттелді. Зерттеудің түйінді нәтижесі – құқықтық нормаларды бірыңғай заңнамалық актіге біріктіру қажеттілігін негіздеу. Бұл шара қаржылық операциялардың ашықтығын арттырып, азаматтардың төлем қабілеттілігін қорғаудың тиімді құқықтық тетіктерін қамтамасыз етеді. Зерттеудің ғылыми жаңалығы несиелік қатынастарды цифрландыру жағдайында қарыз алушылардың құқықтарын қорғауға кедергі келтіретін нормативтік олқылықтарды анықтаудан көрініс табады. Зерттеудің практикалық маңыздылығы халықтың борыштық жүктемесін азайту мақсатында заңнаманы жетілдіру жөніндегі ұсыныстарды әзірлеумен айқындалады.

Тірек сөздер: тұтынушылық несиелеу, құқықтық реттеу, қарыз алушылардың құқықтарын қорғау, шамадан тыс борыштық жүктеме, берешекті қайта құрылымдау, микроқаржылық қызмет, борыш жүктемесі.

MOROZ S.P.,¹

d.l.s., professor.

e-mail: spmoroz@list.ru

ORCID ID: 0000-0002-6143-0210

ALIMOV O.T.,*¹

PhD candidate.

*e-mail: lawyer_olzhas@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-9464-4286

MAXATOV N.R.,¹

PhD, associate professor.

e-mail: nureke259@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-7459-2502

ACHILOVA L.I.,²

PhD, associate professor.

e-mail: liliya.achilova@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0111-0546

¹Caspian University,

Almaty, Kazakhstan

²Tashkent state university of law,

Tashkent, Uzbekistan

LEGAL REGULATION OF LENDING TO INDIVIDUALS IN REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: PROBLEMS AND WAYS OF IMPROVEMENT

Abstract

The article explores the state and prospects of legal regulation of consumer lending in the Republic of Kazakhstan. Given rising risks of over-indebtedness, the need for adoption of a specialized Law on Consumer Credit is substantiated. The study identifies deficiencies in legislation and formulates a scientific approach to protecting financial consumers' rights. A systemic analysis of challenges hindering financial stability of citizens is conducted. Legal conflicts in microfinance and online lending are examined, including digital fraud risks and flaws in remote identification. Special attention is devoted to the formalistic nature of pre-trial settlement; the need for a direct legislative obligation to restructure debt in difficult life circumstances is justified. A comparative legal analysis investigates the Republic of Uzbekistan's experience in implementing its Law "On Consumer Credit", mandating a cashless loan provision. The key finding substantiates the need to consolidate fragmented norms into a single legislative act to increase transparency and protect citizen solvency. Scientific novelty consists in identifying regulatory gaps obstructing the safeguarding of borrowers' interests amidst digital transformation. Practical utility is expressed in legislative recommendations designed to alleviate the public's debt load.

Keywords: consumer lending, legal regulation, protection of borrowers' rights, over-indebtedness, debt restructuring, microfinance activities, debt burden.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.01.2026