

МРНТИ 10.77.35
УДК 343.288
JEL K14

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2026-1-2-258-267>

БАЙЗАКОВА Р.Б., *¹

PhD.

*e-mail: infomba@kaznaru.edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-3322-6247

КУАНДЫКОВ Б.Ж.,²

К.Ю.Н.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0006-9190-8509

ЖЕТПИСБАЕВ Г.А.,³

д.м.н., профессор.

e-mail: galymadam@mail.ru

ORCID ID: 0009-0004-0498-6230

КУАНДЫКОВА Э.С.,⁴

PhD, ассоциированный профессор.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-0741-1311

¹Казахский агротехнический исследовательский
университет им. С. Сейфуллина,

г. Алматы, Казахстан

²Казахский национальный педагогический
университет им. Абая,

г. Алматы, Казахстан

³Казахский национальный медицинский
университет им. С.Д. Асфендиярова,

г. Алматы, Казахстан

⁴Университет «Нархоз»,

г. Алматы, Казахстан

СОРАЗМЕРНОСТЬ НАКАЗАНИЯ КАК ПРИНЦИП УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация

В статье исследуется принцип соразмерности наказания как ключевой элемент уголовного права и механизм ограничения государственной репрессии в Республике Казахстан. Рассматриваются теоретические подходы к пониманию соразмерности, включая ретрибутивный, функциональный и операциональный аспекты, а также их влияние на формирование современной уголовно-правовой политики. Особое внимание уделено анализу нормативных основ реализации принципа соразмерности через общие начала назначения наказания, судебную практику и разъяснения высших судебных органов. Выявляются основные проблемы правоприменения, в числе которых шаблонность судебной мотивировки, неоднородность назначения наказаний, сложности применения норм о более мягком наказании, а также риски несоразмерности при совокупности правонарушений. Отдельно анализируется влияние стадии исполнения наказания, включая условно-досрочное освобождение и пробацию, на фактическую строгость уголовного воздействия. Обосновывается необходимость совершенствования механизмов обеспечения соразмерности через стандартизацию судебной практики, развитие альтернатив лишению свободы и усиление институциональных гарантий справедливости наказания. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства и судебной практики. Практическая значимость работы заключается в формулировании рекомендаций, направленных на повышение эффективности и предсказуемости назначения наказаний.

Ключевые слова: соразмерность наказания, уголовное право, назначение наказания, пробация, практическое применение.

Введение

Принцип соразмерности наказания в уголовном праве обычно понимается как требование «соответствия» меры уголовно-правового воздействия тяжести правонарушения и степени виновности лица (включая вред, обстоятельства, личность, цели наказания), а также как пределы допустимой репрессии со стороны государства [1].

Для Казахстана проблема соразмерности имеет двойную природу:

1) нормативно-концептуальную (как встроить соразмерность в систему принципов и правил назначения наказания и альтернатив лишению свободы, не подменяя ею справедливость и индивидуализацию), и

2) прикладную (как обеспечить предсказуемость и единство практики при широких санкциях, различиях региональной практики, ограниченных ресурсах probation и институциональных «стимулах» к шаблонным решениям) [2].

Нормативное ядро казахстанского подхода к соразмерности концентрируется вокруг общих начал назначения наказания (ст. 52 УК), механизмов «выхода» за рамки санкции при исключительных обстоятельствах (ст. 54 УК и разъяснения Верховного суда), а также требований к мотивировке приговора и качеству судебного решения (нормативные постановления о назначении наказания и о судебном приговоре) [3].

Ключевой практический узел – баланс между лишением свободы и альтернативами, а также «вторичная соразмерность» на стадии исполнения (условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким, санкции за нарушения режима/probation).

В качестве главных рекомендаций для Казахстана обосновываются: развитие ориентиров по назначению наказаний и мотивировке, стандартизация критериев оценки соразмерности в судебном рассуждении, усиление потенциала probation и электронного мониторинга, расширение восстановительных и компенсаторных инструментов, а также институциональная оценка санкций Особенной части УК на предмет «вертикальной» и «горизонтальной» пропорциональности.

Соразмерность наказания относится к числу базовых ограничителей уголовной репрессии: государство вправе наказывать только в пределах, которые оправданы тяжестью деяния, виновностью и целями уголовной политики. В казахстанском праве это выражается не столько через отдельную «статью о соразмерности», сколько через систему общих начал назначения наказания и требования справедливости уголовно-правового воздействия, закрепленные в УК и развитые в разъяснениях судебной власти.

Актуальность темы для Казахстана определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, реформирование уголовного законодательства (включая гуманизацию, развитие альтернатив лишению свободы и probation) прямо ставит вопрос о критериях «достаточности» и «избыточности» наказания. Во-вторых, требования к качеству приговора и мотивировке наказания усиливаются через нормативные постановления, ориентированные на единообразие судебной практики и устранение недостатков приговоров [4]. В-третьих, конституционно-правовая логика ограничения государственной власти через критерии необходимости и соразмерности все чаще артикулируется в решениях органа конституционного контроля, что создает «фон» для уголовно-правовой пропорциональности как части правового государства.

Материалы и методы

В основе исследования лежат формально-юридический, сравнительно-правовой и доктринально-аналитический методы, а также элементы эмпирического анализа, обусловленные необходимостью оценки практики применения принципа соразмерности наказания в Республике Казахстан.

В работе использованы теоретические положения уголовно-правовой науки, результаты зарубежных и отечественных исследований в области пропорциональности наказания, а также статистические и аналитические материалы, отражающие практику назначения и исполнения наказаний в Казахстане.

Результаты и обсуждение

В современной доктрине соразмерность рассматривается в нескольких взаимосвязанных плоскостях.

Первая плоскость – классическая (ориентированная на принцип «заслуженного наказания»): наказание должно «соответствовать» деянию и виновности как морально-правовой упрек; исторически эта идея восходит к классическим работам о рационализации наказаний и противодействии произволу репрессии. Эту линию часто используют как аргумент против чрезмерных санкций и как основу «предела» наказания. В рамках данного подхода наказание рассматривается прежде всего как форма возмездия, восстанавливающая нарушенное моральное равновесие. При этом важным элементом выступает идея справедливости как соответствия между тяжестью деяния и строгостью наказания. Классическая концепция также формирует основу для ограничения чрезмерного государственного вмешательства, выступая против неоправданной криминализации и избыточной репрессивности. В современных условиях этот подход продолжает оказывать влияние на формирование уголовной политики и судебной практики.

Вторая плоскость – операционализация соразмерности в назначении наказаний: требуются инструменты, превращающие абстрактный принцип в управляемое судебное рассуждение. В этом контексте показательна работа о «динамической» природе пропорциональности, где подчеркивается, что соразмерность не статичная формула, а постоянно уточняемый баланс целей, фактов и последствий и потому нуждается в прозрачной аргументации судьи [5]. Практическая реализация этого подхода требует разработки четких критериев оценки обстоятельств дела. Особую роль играет мотивировочная часть судебного решения, где судья обязан раскрыть логику выбора конкретного наказания. Без этого принцип соразмерности остается декларативным и трудно проверяемым. Кроме того, динамическая природа пропорциональности предполагает учет изменяющихся социальных условий и правоприменительной практики.

Третья плоскость – количественные/эмпирические подходы к согласованности практики. Исследования методик измерения консистентности в назначении наказаний показывают: даже при декларируемой пропорциональности возможны значимые различия между судами и судьями; поэтому вопросы «одинаковых дел» и стандартизации мотивировки становятся центральными для реальной соразмерности [6]. Эмпирические данные позволяют выявить системные отклонения и дисбалансы в судебной практике. Это способствует формированию рекомендаций по унификации подходов к назначению наказаний. Важным инструментом выступает статистический анализ судебных решений и их сопоставление. В результате создаются предпосылки для повышения предсказуемости правоприменения.

Четвертая плоскость – специальные случаи пропорциональности: множественность преступлений или множественность эпизодов, когда риск несоразмерности усиливается из-за кумуляции наказаний. Здесь полезны модели, предлагающие «числовые» рамки и объяснимые правила соотношения между отдельными наказаниями и итоговым сроком, чтобы ограничить произвол сложения/поглощения [7]. В таких ситуациях особенно важно учитывать принцип разумной достаточности наказания. Избыточное суммирование санкций может привести к несоразмерному ужесточению ответственности. Поэтому разрабатываются специальные методики расчета итогового наказания. Они позволяют сохранить баланс между строгостью и справедливостью.

Пятая плоскость – пропорциональность как «двусмысленный» инструмент: в части научных дискуссий звучит тезис, что пропорциональность может выступать не только гарантом, но и риском для фундаментальных прав, если тест применяется формально, без ясных критериев и без контроля аргументации. Это важно для Казахстана, где разрыв между «правильной формулой» в приговоре и реальной объяснимостью решения остается типичной проблемой правоприменения [8]. Формальный подход к пропорциональности может маскировать произвольные решения. В таких случаях принцип утрачивает свою защитную функцию. Это требует усиления требований к качеству судебной аргументации. Также возрастает значение контроля со стороны вышестоящих судебных инстанций.

Шестая плоскость – казахстанский контекст исполнения наказаний: исследования пенитенциарной реабилитации и восприятия условий лишения свободы в Казахстане подчеркивают,

что «реальная строгость» наказания определяется не только сроком, но и режимом, состоянием здоровья, доступом к программам реабилитации и социальной поддержке; это усиливает необходимость говорить о соразмерности как о совокупном уровне вмешательства [9]. То есть формально одинаковые сроки могут восприниматься как различная степень наказания. Это связано с условиями содержания и индивидуальными особенностями осужденных. Важную роль играет доступ к медицинской помощи и социальным услугам. Все это влияет на фактическую интенсивность уголовно-правового воздействия.

Седьмая плоскость – внутренняя казахстанская доктрина. Публикации последних лет фиксируют, что назначаемые наказания «не всегда соответствуют» тяжести деяния и целям уголовной политики; отдельно обсуждаются проблемы ограничения свободы как альтернативы тюрьме и эффективность probation. В научных работах подчеркивается необходимость более широкого применения альтернативных наказаний. Также отмечается недостаточная развитость механизмов probationного контроля. Это снижает эффективность реализации принципа минимальной достаточности наказания. В результате сохраняется тенденция к избыточному применению лишения свободы.

Восьмая плоскость – связь пропорциональности с правами человека и запретом жестокого обращения. Казахские исследования, посвященные квалификации пыток и санкционной политике, используют аргумент «несистемной пропорциональности» наказаний в УК (например, несоответствие санкций по сходным по вреду составам), что указывает на пробел в «горизонтальной» пропорциональности санкций (сравнение между составами) [10]. Это свидетельствует о необходимости пересмотра отдельных норм уголовного законодательства. Несогласованность санкций может подрывать доверие к правовой системе. Кроме того, она создает риски нарушения принципа равенства перед законом. В этой связи актуальным становится проведение системного анализа санкционной политики.

Наконец, девятая плоскость – реформаторские дискуссии о гуманизации и альтернативных наказаниях: часть работ прямо связывает необходимость расширения альтернатив лишению свободы с требованием соразмерности санкций и более точной дифференциации наказуемости по отдельным категориям преступлений (включая неосторожные деяния) [11].

Анализ различных теоретических и прикладных плоскостей принципа соразмерности показывает, что он выступает не только абстрактной категорией уголовного права, но и практическим инструментом, требующим четкого нормативного закрепления и последовательного применения. В условиях реформирования уголовной политики Республики Казахстан особую значимость приобретает вопрос о том, насколько существующие правовые механизмы обеспечивают реальную соразмерность наказания на всех стадиях – от назначения до исполнения.

С учетом изложенного целесообразно рассмотреть проблемы практического применения принципа соразмерности в Казахстане.

- ♦ Правовой статус и принципы. Конституционная рамка правового государства и судебных принципов (в т.ч. требования к правосудию и независимости судьи) задает стандарт законности и обоснованности приговора, что непосредственно связано с объяснимостью и соразмерностью наказания [12]. Концепция правовой политики до 2030 г. прямо утверждает задачу баланса карательных, восстановительных и превентивных элементов, что в уголовно-правовой плоскости подразумевает необходимость пропорционального подбора реакций [13].

- ♦ Общие начала назначения наказания (ст. 52 УК) и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение (ст. 55 УК). В ст. 52 УК закрепляется обязанность учитывать характер и степень общественной опасности, личность виновного, обстоятельства (смягчающие/отягчающие) и влияние наказания на исправление и условия жизни семьи; это ядро индивидуализации и «внутренней» пропорциональности. При этом ст. 55 УК и разъяснения Верховного суда ограничивают применение наказания ниже низшего предела либо более мягкого вида наказания «исключительными обстоятельствами», что показывает: система допускает уменьшение строгости ради справедливости/соразмерности, но пытается защититься от произвольной мягкости.

- ♦ Виды наказаний и альтернативы лишению свободы. УК закрепляет набор основных наказаний (штраф, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы, лишение свободы и др.), что позволяет реализовать принцип «минимально достаточной» репрессии (parsimony) через выбор менее жестких мер при равной превенции. Закон о probation и УИК

дополняют эту конструкцию организационными механизмами надзора и ресоциализации, без которых «альтернативы» рискуют быть формальными [14].

Нормативное постановление о назначении уголовного наказания ставит целью единообразие применения правил назначения наказания и разъясняет ключевые узлы: подход к исключительным обстоятельствам, применению более мягкого наказания, вопросам совокупности деяний и др. Это важно, потому что именно в зоне судебного усмотрения возникает риск: одинаково квалифицируемые дела получают заметно различающийся итоговый уровень репрессии при схожих фактах.

Проблема Казахстана в этой части обычно проявляется в трех формах.

1. Шаблонность мотивировки и «пропорциональность на словах». Нормативное постановление о судебном приговоре специально требует устранения недостатков и повышения качества приговоров, что подразумевает необходимость связного объяснения выбора вида и размера наказания, а не ссылки на формулы. Когда мотивировка не раскрывает, почему альтернативы (например, ограничение свободы, общественные работы) признаны недостаточными либо наоборот предпочтительными, принцип соразмерности теряет верифицируемость и становится трудно контролируемым в апелляции/кассации.

2. Сложности применения ст. 55 УК и критерия «исключительности». Верховный суд подчеркивает, что выход ниже низшего предела возможен лишь при установлении исключительных обстоятельств, «существенно уменьшающих» степень общественной опасности, и при определенных условиях (например, активное содействие раскрытию группового преступления). На практике это создает двоякий риск: либо суды избегают ст. 55 УК даже когда наказание в санкции явно чрезмерно, либо применяют ее непоследовательно, что рождает впечатление «случайной мягкости».

3. Совокупность правонарушений и итоговая несоразмерность. При назначении по совокупности (ст. 58 УК и правила сложения/поглощения) особенно высок риск «перегиба» итогового срока. Отсюда значимость научных моделей, предлагающих числовые ограничения и проверяемые правила, и значимость методических материалов, указывающих на типичные ошибки назначения по совокупности в казахстанских реалиях.

Даже идеально «пропорциональный» приговор может стать фактически непропорциональным на стадии исполнения – из-за условий содержания, доступа к медицине и реабилитации либо, наоборот, из-за формальности контроля при альтернативных наказаниях. Исследование по восприятию пенитенциарной реабилитации в Казахстане показывает, что режим и состояние здоровья существенно влияют на результаты реабилитации и субъективную «строгость» лишения свободы, что превращает вопрос соразмерности в вопрос «суммарной интенсивности вмешательства» [9].

В правовой плоскости это поддерживается тем, что Казахстан активно развивает альтернативы, но такие альтернативы требуют ресурсного и процедурного обеспечения, иначе они либо слишком мягки, либо чрезмерно жестки.

Данные о применении УДО и замены неотбытой части наказания (как инструментов «корректировки строгости» постфактум) также указывают, что стадия исполнения является значимым регулятором соразмерности. В отчетных материалах уполномоченного по правам человека приводятся статистические сведения по УДО/ЗМН за 2024 г., что подчеркивает масштаб практики и необходимость единых критериев [15].

В Казахстане ключевой комплекс альтернатив связан с штрафом, общественными работами и ограничением свободы под пробационным контролем. С точки зрения соразмерности важно не просто их наличие, а качество их правового и практического регулирования:

- ♦ штраф должен быть соразмерен вреду и платежеспособности, иначе он становится либо символическим, либо разрушительным, что нарушает справедливость и равную тяжесть наказания;

- ♦ общественные работы требуют реальной организационной инфраструктуры и понятных критериев назначения, иначе они превращаются в «редко применяемую» санкцию либо назначаются без учета ограничений здоровья/занятости, что снижает пропорциональность;

- ♦ ограничение свободы в Казахстане связано с пробационным контролем и обязательным трудом, а значит, пропорциональность зависит от того, насколько разумны ограничения и насколько эффективно работает контроль.

В казахстанской научной дискуссии отдельно подчеркивается, что институт пробации за десятилетие выявил комплекс нормативных и практических проблем, а значит, именно здесь может возникать несоразмерность (через «перекос» ограничений, отсутствие индивидуальной работы, недостаток сервисов ресоциализации) [16].

Анализ стадии исполнения наказания и функционирования альтернативных мер показывает, что соразмерность в казахстанской практике формируется не только на этапе назначения наказания, но и в процессе его реализации. Выявленные проблемы – от неоднородности применения УДО и замены наказания до ограничений эффективности пробации – свидетельствуют о необходимости совершенствования как нормативной базы, так и правоприменительных механизмов.

С учетом выявленных особенностей и проблем представляется обоснованным перейти к формулированию практических рекомендаций, направленных на обеспечение реальной и проверяемой соразмерности наказания.

1 Стандартизировать «пропорциональный тест» в мотивировке приговора. Практически это означает: в приговоре (в части наказания) суд обязан явно пройти логические шаги:

- 1) вред/общественная опасность и форма вины;
- 2) роль и личность;
- 3) смягчающие/отягчающие;
- 4) выбор вида наказания с объяснением отказа от альтернатив;
- 5) объяснение конкретного размера (срока/суммы/часов);
- 6) оценка «эффекта» наказания на исправление и семью. Такой подход согласуется с требованиями нормативного постановления о качестве приговора.

2 Развить ориентиры и мониторинг консистентности. Казахстан уже использует разъяснения в форме нормативных постановлений о назначении наказания; следующий шаг – разработка более операциональных ориентиров (по категориям дел/типовым ситуациям) и статистического мониторинга расхождений по регионам и судьям, в духе методик измерения консистентности.

3 Провести «аудит пропорциональности» санкций Особенной части УК. Цель – выявить горизонтальные диспропорции и вертикальные диспропорции. Аргументы о «системной непропорциональности» уже появляются в казахстанских исследованиях по отдельным блокам (например, в теме пыток и жестокого обращения), что показывает применимость метода.

4 Усилить ресурсную и сервисную составляющую пробации. Закон о пробации закрепляет цели и меры, но научные работы по Казахстану показывают, что эффективность и «пропорциональность» альтернатив зависит от реальных механизмов социальной адаптации, психологической поддержки и контроля. Усиление пробации снижает потребность в лишении свободы и делает наказание более соразмерным, если обеспечивается индивидуальная работа и разумность ограничений.

5 Расширять и нормировать электронный мониторинг как инструмент «точной строгости». Электронный мониторинг (при ограничении свободы/домашнем аресте) способен повысить точность ограничений и снизить потребность в лишении свободы, но нуждается в ясных правилах назначения, пропорциональных ограничениях и судебном контроле. Практические сообщения о пилотах указывают, что направление существует, но его следует «встроить» в стандартизированную модель пропорциональности: ограничений ровно столько, сколько нужно, и не больше.

6 Сделать «вторичную соразмерность» управляемой через стандарты исполнения. Это включает: понятные критерии УДО/замены наказания, контроль условий содержания, развитие реабилитационных программ и медицинской помощи; иначе реальная строгость может существенно отклоняться от «назначенной».

Заключение

Проведенное исследование показало, что принцип соразмерности наказания является одним из ключевых элементов современного уголовного права, выполняющим функцию ограничения государственной репрессии и обеспечения справедливости уголовно-правового воздействия. В правовой системе Республики Казахстан данный принцип не закреплён в виде само-

стоятельной нормы, однако он имплицитно реализуется через систему общих начал назначения наказания, требования индивидуализации и разъяснения судебной практики.

Анализ теоретических подходов позволил установить, что соразмерность представляет собой многомерную категорию, охватывающую как ретрибутивный аспект, так и функциональный аспект, связанный с достижением целей наказания, включая исправление осужденного и предупреждение преступлений. В современных условиях соразмерность все чаще рассматривается как динамическая и операционализируемая категория, требующая прозрачного и аргументированного применения в судебной практике.

Вместе с тем исследование выявило ряд существенных проблем практической реализации принципа соразмерности в Казахстане. К ним относятся шаблонность судебной мотивировки, неоднородность применения норм о назначении более мягкого наказания, риски несоразмерности при назначении наказания по совокупности правонарушений, а также влияние факторов стадии исполнения наказания на фактическую строгость уголовно-правового воздействия. Особое значение имеет недостаточная эффективность альтернатив лишению свободы и института probation, что ограничивает возможности реализации принципа минимально достаточной репрессии.

Установлено, что соразмерность наказания формируется не только на этапе его назначения, но и в процессе исполнения, включая применение условно-досрочного освобождения, замену неотбытой части наказания более мягким видом, а также условия содержания и доступ к реабилитационным программам. Это позволяет рассматривать соразмерность как совокупный показатель интенсивности государственного вмешательства в права личности.

В этой связи обоснована необходимость комплексного совершенствования механизма обеспечения соразмерности наказания, включая стандартизацию судебной мотивировки, развитие ориентиров по назначению наказаний, повышение согласованности правоприменительной практики, проведение системной оценки санкций уголовного законодательства, а также укрепление институциональной базы probation и альтернативных мер.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S> (дата обращения: 12.01.2025)
- 2 Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК «Уголовный кодекс Республики Казахстан». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>. (дата обращения: 12.01.2025)
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V ЗРК (с изменениями и дополнениями). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226/k226_.htm (дата обращения: 12.01.2025)
- 4 О судебном приговоре: нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 (с изменениями и дополнениями). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S> (дата обращения: 23.01.2025)
- 5 Manikis M. The Principle of Proportionality in Sentencing: A Dynamic Evolution and Multiplication of Conceptions // *Osgoode Hall Law Journal*. 2022. Vol. 59. No. 3. P. 587–628. DOI: 10.60082/2817-5069.3812
- 6 Pina-Sánchez J., Linacre R. Refining the measurement of consistency in sentencing: A methodological review // *International Journal of Law, Crime and Justice*. 2016. Vol. 44. P. 68–87. DOI: 10.1016/j.ijlcrj.2015.06.001
- 7 Lovegrove A. Proportionality, Sentencing and the Multiple Offender: Towards a Numerical Framework // *Punishment & Society*. 2000. Vol. 2. No. 4. P. 453–469. DOI: 10.1177/146247400222281
- 8 Śliwiński E. Principle of proportionality as a threat to criminal-law-related fundamental rights // *New Journal of European Criminal Law*. 2023. Vol. 14. No. 3. P. 327–344. DOI: 10.1177/20322844231158
- 9 Mukasheva D., Tulkinbayev N., Prilutskaya M., Yessimova D., Stöver H. Behind bars: Understanding prisoner perception of penitentiary rehabilitation in Kazakhstan // *International Journal of Law, Crime and Justice*. 2024. Vol. 77. Article 100669. DOI: 10.1016/j.ijlcrj.2024.100669.
- 10 Mitskaya E., Sarykulov K., Utarov K. On Manoeuvring Kazakhstan's Criminal Law in Defining Torture and Other Cruel, Inhuman, and Degrading Treatment and Punishment // *Access to Justice in Eastern Europe*. 2025. Vol. 8. No. 1. P. 62–84. DOI: 10.33327/AJEE-18-8.1-a000102.
- 11 Bizhan N., Bekimbetov T., Persheyev A., Rahmetova G., Dairabayeva G. Features of Humanization of the Criminal Policy of Kazakhstan: Study of the Possibilities to Increase the Effectiveness of Punishments in

the Context of International Experience // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Vol. 9. No. 5 (35). P. 1604–1610. DOI: 10.14505/jarle.v9.5(35).11.

12 Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 авг. 1995 г. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 25.01.2025)

13 Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 (с изменениями и дополнениями). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674_ (дата обращения: 25.01.2025)

14 О пробации. Закон Республики Казахстан от 30 декабря 2016 года № 38-VI ЗРК (с изменениями и дополнениями). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000038_ (дата обращения: 24.01.2025)

15 Об институтах условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким видом : специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан. Астана, 2025. URL: https://www.gov.kz/uploads/2025/7/18/00b3b819c00c8e8699b4134e30796ce5_original.1963559.pdf (дата обращения: 12.01.2025)

16 Rakhimberdin K.Kh. Probation in the Republic of Kazakhstan: Current Issues and Development Trends // Scientific and Legal Journal «Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan». 2025. Vol. 80. No. 3. DOI: /10.52026/2788-5291_2025_80_3_167

REFERENCES

1 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 25 iyunja 2015 goda № 4 «O nekotoryh voprosah naznachenija ugovnogo nakazanija». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S_ (data obrashhenija: 12.01.2025) (In Russian)

2 Kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 ijulja 2014 goda № 226-V ZRK «Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226_ (data obrashhenija: 12.01.2025) (In Russian)

3 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan: Kodeks Respubliki Kazahstan ot 03.07.2014 № 226-V ZRK (s izmenenijami i dopolnenijami). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226/k226_.htm (data obrashhenija: 12.01.2025) (In Russian)

4 O sudebnom prigovore: Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 20 aprelja 2018 goda № 4 (s izmenenijami i dopolnenijami). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S_ (data obrashhenija: 23.01.2025) (In Russian)

5 Manikis M. (2022) The Principle of Proportionality in Sentencing: A Dynamic Evolution and Multiplication of Conceptions // Osgoode Hall Law Journal. Vol. 59. No. 3. P. 587–628. DOI: 10.60082/2817-5069.3812 (In English)

6 Pina-Sánchez J., Linacre R. (2016) Refining the measurement of consistency in sentencing: A methodological review // International Journal of Law, Crime and Justice. Vol. 44. P. 68–87. DOI: 10.1016/j.ijlcrj.2015.06.001 (In English)

7 Lovegrove A. (2000) Proportionality, Sentencing and the Multiple Offender: Towards a Numerical Framework // Punishment & Society. Vol. 2. No. 4. P. 453–469. DOI: 10.1177/146247400222281 (In English)

8 Śliwiński E. (2023) Principle of proportionality as a threat to criminal-law-related fundamental rights // New Journal of European Criminal Law. Vol. 14. No. 3. P. 327–344. DOI: 10.1177/20322844231158 (In English)

9 Mukasheva D., Tulkinbayev N., Prilutskaya M., Yessimova D., Stöver H. (2024) Behind bars: Understanding prisoner perception of penitentiary rehabilitation in Kazakhstan // International Journal of Law, Crime and Justice. Vol. 77. Article 100669. DOI: 10.1016/j.ijlcrj.2024.100669 (In English)

10 Mitskaya E., Sarykulov K., Utarov K. (2025) On Manoeuvring Kazakhstan's Criminal Law in Defining Torture and Other Cruel, Inhuman, and Degrading Treatment and Punishment // Access to Justice in Eastern Europe. Vol. 8. No. 1. P. 62–84. DOI: 10.33327/AJEE-18-8.1-a000102 (In English)

11 Bizhan N., Bekimbetov T., Persheyev A., Rahmetova G., Dairabayeva G. (2018) Features of Humanization of the Criminal Policy of Kazakhstan: Study of the Possibilities to Increase the Effectiveness of Punishments in the Context of International Experience // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Vol. 9. No. 5 (35). P. 1604–1610. DOI: 10.14505/jarle.v9.5(35).11 (In English)

12 Konstitucija Respubliki Kazahstan. Prinjata na respublikanskom referendumе 30 avg. 1995 g. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (data obrashhenija: 25.01.2025) (In Russian)

13 Ob utverzhdenii koncepcii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan do 2030 goda. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 15 oktjabrja 2021 goda № 674 (s izmenenijami i dopolnenijami). URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674_ (data obrashhenija: 25.01.2025) (In Russian)

14 О probationi. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 30 dekabrya 2016 goda № 38-VI ZRK (s izmenenijami i dopolnenijami). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000038> (data obrashhenija: 24.01.2025) (In Russian)

15 Ob institutah uslovno-dosrochnogo osvobozhdenija i zameny nakazaniya bolee mjagkim vidom : special'nyj doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Respublike Kazakhstan. Astana, 2025. URL: https://www.gov.kz/uploads/2025/7/18/00b3b819c00c8e8699b4134e30796ce5_original.1963559.pdf (data obrashhenija: 12.01.2025) (In Russian)

16 Rakhimberdin K.Kh. (2025) Probation in the Republic of Kazakhstan: Current Issues and Development Trends // Scientific and Legal Journal “Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan”. Vol. 80. No. 3. DOI: 10.52026/2788-5291_2025_80_3_167 (In English)

БАЙЗАКОВА Р.Б.,*¹

PhD.

*e-mail: infomba@kaznaru.edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-3322-6247

КУАНДЫКОВ Б.Ж.,²

З.Ф.К.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0006-9190-8509

ЖЕТПИСБАЕВ Г.А.,³

М.Ф.Д., профессор.

e-mail: galymadam@mail.ru

ORCID ID: 0009-0004-0498-6230

КУАНДЫКОВА Э.С.,⁴

PhD, қауымдастырылған профессор.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-0741-1311

¹С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық зерттеу университеті, Алматы қ., Қазақстан

²Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан

³С.Ж. Асфендияров атындағы Қазақ ұлттық медицина университеті, Алматы қ., Қазақстан

⁴«Нархоз» университеті, Алматы қ., Қазақстан

ЖАЗАНЫҢ СОРАЗМЕРЛІГІ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ ҚАҒИДАТЫ РЕТІНДЕ ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ПРАКТИКАЛЫҚ ҚОЛДАНЫЛУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Андатпа

Мақалада жазаның соразмерлігі қағидаты қылмыстық құқықтың негізгі элементі және Қазақстан Республикасында мемлекеттік репрессияны шектеу тетігі ретінде зерттеледі. Соразмерлікті түсінудің теориялық тәсілдері қарастырылады, оның ішінде ретрибутивтік, функционалдық және операциялық аспектілер, сондай-ақ олардың қазіргі қылмыстық-құқықтық саясаттың қалыптасуына ықпалы талданады. Ерекше назар жазаның соразмерлігі қағидатын жүзеге асырудың нормативтік негіздерін талдауға, атап айтқанда жазаны тағайындаудың жалпы қағидалары, сот практикасы және жоғары сот органдарының түсіндірмелері арқылы іске асырылуына аударылады. Құқық қолдану практикасының негізгі проблемалары анықталады, олардың қатарына сот уәждемесінің шаблондығы, жазаларды тағайындаудың біркелкі еместігі, неғұрлым жеңіл жаза нормаларын қолданудағы қиындықтар, сондай-ақ құқық бұзушылықтардың жиынтығы кезінде соразмерсіздік тәуекелдері жатады. Сонымен қатар жазаны орындау сатысының, оның ішінде шартты түрде мерзімінен бұрын босату мен пробацияның қылмыстық-құқықтық ықпалдың нақты қатандығына әсері талданады. Сот практикасын стандарттау, бас бостандығынан айыруға балама шараларды дамыту және жазаның әділдігін қамтамасыз ететін институционалдық кепілдіктерді күшейту арқылы соразмерлікті қамтамасыз ету

тетіктерін жетілдіру қажеттілігі негізделеді. Зерттеу нәтижелері қылмыстық заңнаманы және сот практикасын жетілдіруде пайдаланылуы мүмкін. Жұмыстың практикалық маңызы жазаларды тағайындаудың тиімділігі мен болжамдылығын арттыруға бағытталған ұсыныстарды қалыптастыруда көрінеді.

Тірек сөздер: жазаның сорамерлігі, қылмыстық құқық, жаза тағайындау, пробация, практикалық қолданылу.

BAIZAKOVA R.B.,^{*1}

PhD.

*e-mail: infomba@kaznaru.edu.kz

ORCID ID: 0000-0002-3322-6247

KUANDYKOV B.Zh.,²

c.l.s.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0006-9190-8509

ZHETPISBAYEV G.A.,³

d.m.s., professor.

e-mail: galymadam@mail.ru

ORCID ID: 0009-0004-0498-6230

KUANDYKOVA E.S.,⁴

PhD, associate professor.

e-mail: elvirab8080@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-0741-1311

¹S. Seifullin Kazakh Agrotechnical Research University,
Almaty, Kazakhstan

²Abai Kazakh National Pedagogical University,
Almaty, Kazakhstan

³S.D. Asfendiyarov Kazakh National Medical University,
Almaty, Kazakhstan

⁴Narxoz University,
Almaty, Kazakhstan

PROPORTIONALITY OF PUNISHMENT AS PRINCIPLE OF CRIMINAL LAW AND PROBLEMS OF ITS PRACTICAL APPLICATION IN REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract

The article examines principle of proportionality of punishment as key element of criminal law and mechanism for limiting state repression in Republic of Kazakhstan. Theoretical approaches to understanding proportionality are considered, including retributive, functional and operational aspects, as well as their influence on formation of modern criminal policy. Special attention is paid to analysis of normative foundations of implementation of principle of proportionality through general principles of sentencing, judicial practice and explanations of highest judicial bodies. Main problems of law enforcement are identified, including template nature of judicial reasoning, inconsistency in sentencing, difficulties in application of norms on more lenient punishment, as well as risks of disproportionality in cases of concurrence of offenses. Influence of stage of execution of punishment, including parole and probation, on actual severity of criminal impact is separately analyzed. Necessity of improving mechanisms for ensuring proportionality through standardization of judicial practice, development of alternatives to imprisonment and strengthening institutional guarantees of fairness of punishment is substantiated. Results of study can be used in improvement of criminal legislation and judicial practice. Practical significance of work lies in formulation of recommendations aimed at increasing effectiveness and predictability of sentencing.

Keywords: proportionality of punishment, criminal law, sentencing, probation, practical application.

Дата поступления статьи в редакцию: 13.04.2026