

МРНТИ 10.15.21
УДК343.13:004.8
JEL O33

<https://doi.org/10.46914/2959-4197-2026-1-3-184-197>

БАЧУРИН С.Н.,*¹

к.ю.н., ассоциированный профессор.

*e-mail: bachurin_s@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-7320-5686

ХАНОВ Т.А.,²

д.ю.н., профессор.

e-mail: thanov@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

ТИЛЕУБЕРГЕНОВ Е.М.,³

д.ю.н., профессор.

e-mail: etm61@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

ПРОКОПОВА А.А.,⁴

к.ю.н., ассоциированный профессор.

e-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-3478-0052

¹Карагандинский национальный исследовательский
университет им. академика Е.А. Букетова,
г. Караганда, Казахстан

²Карагандинский университет Казпотребсоюза,
г. Караганда, Казахстан

³Университет им. Ч. Валиханова,
г. Кокшетау, Казахстан

⁴Карагандинская академия МВД РК
им. Б. Бейсенова,
г. Караганда, Казахстан

РАЗРАБОТКА И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В РАЗРЕЗЕ ИХ АНАЛИЗА ИНСТРУМЕНТАМИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОЦЕССЕ ДОСТУПА ГРАЖДАН К ПРАВОСУДИЮ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация

Настоящая статья посвящена исследованию процессуальных документов досудебного производства, судебных актов и иных документов, составляемых гражданами и участниками процесса при обращении за защитой прав и свобод в различных отраслях права. Цель исследования состоит в анализе и систематизации указанных документов для определения возможностей адаптации инструментов искусственного интеллекта при создании моделей конструктора процессуальных документов. Основная идея работы заключается в том, что эффективное внедрение искусственного интеллекта в юридическую деятельность требует предварительного научного анализа структуры, содержания и назначения процессуальных документов. Научная и практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в правосудии, а также при развитии бесплатной юридической помощи и обеспечении доступа граждан к правосудию. Методологическую основу исследования составили формально-юридический, сравнительно-правовой методы, методы анализа, систематизации и правового моделирования. В результате сделан вывод о необходимости их унификации и структурирования для последующего обучения интеллектуальных моделей. Ценность исследования заключается в формировании научной основы для разработки цифровых конструкторов процессуальных документов, способных повысить качество, доступность и оперативность юридической помощи.

Ключевые слова: процессуальные документы, искусственный интеллект, доступ к правосудию, конструктор документов, судебные акты, правовая помощь, цифровизация правосудия.

Введение

Развитие искусственного интеллекта постепенно меняет не только экономические и управленческие процессы, но и сферу права. Юридическая деятельность требует точности формулировок, соблюдения процессуальной формы, логики правовой аргументации и единообразного применения законодательства. Поэтому внедрение искусственного интеллекта в правовую сферу не может ограничиваться только техническим созданием программных продуктов. Оно должно опираться на предварительный научный анализ структуры юридических документов, их содержания, назначения, обязательных реквизитов и правовых последствий.

Особую актуальность данная проблема приобрела после Послания Президента Республики Казахстан К.К. Токаева народу Казахстана от 8 сентября 2025 г. «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию». В Послании искусственный интеллект обозначен как один из ключевых факторов дальнейшего развития государства, экономики и общественных институтов. В связи с этим перед правовой наукой и практикой возникает задача определить, каким образом инструменты искусственного интеллекта могут быть использованы для повышения доступности правосудия, качества юридической помощи и эффективности деятельности государственных органов [1].

Одним из значимых направлений такой работы является анализ процессуальных документов, судебных актов и иных юридически значимых документов, которые составляют в уголовном, гражданском, административном и других видах судопроизводства. Именно в процессуальном документе концентрируются правовая позиция участника процесса, фактические обстоятельства дела, мотивировка принятого решения, ссылки на нормы закона и итоговое волеизъявление компетентного органа или участника процесса. Следовательно, качество такого документа напрямую влияет на реализацию права на защиту, доступ к суду, эффективность досудебного производства и доверие граждан к институтам правосудия.

В условиях цифровизации особое значение приобретает вопрос о степени формализованности и систематизированности процессуальных документов. Для юриста отдельные различия в структуре документа могут не создавать существенных трудностей, поскольку они компенсируются профессиональным опытом и знанием законодательства. Однако для модели искусственного интеллекта отсутствие единых подходов к построению документа, смешение описательной и мотивировочной частей, неполное отражение обязательных реквизитов и отсутствие устойчивых шаблонов могут затруднять обучение модели и снижать точность генерируемого результата.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе подготовки, использования, анализа и систематизации процессуальных документов и судебных актов в целях обеспечения доступа граждан к правосудию. Предмет исследования составляют структура, содержание, функциональное назначение и особенности процессуальных документов, которые могут быть использованы при разработке цифровых конструкторов на основе инструментов искусственного интеллекта.

Цель исследования заключается в определении научных и практических подходов к систематизации процессуальных документов для последующей адаптации их структуры к возможностям искусственного интеллекта. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: рассмотреть значение процессуальных документов в механизме реализации права на судебную защиту; определить роль систематизации юридических документов в условиях цифровизации правосудия; выявить проблемы структуры и содержания процессуальных документов, затрудняющие их машинный анализ; обосновать необходимость разработки научно выверенных моделей процессуальных документов для последующего использования в цифровых конструкторах.

В основу исследования положена гипотеза о том, что эффективность применения искусственного интеллекта в сфере доступа к правосудию зависит не только от качества программного обеспечения, но и от степени научной проработанности юридического материала, на котором обучаются соответствующие модели. При надлежащей систематизации процессуальных документов искусственный интеллект может использоваться не как формальный генератор текста, а как вспомогательный инструмент подготовки юридически корректных документов для граждан, адвокатов, правоохранительных органов и суда.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания: анализ, систематизация, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Их применение позволило рассмотреть процессуальные документы не только как результат правоприменительной деятельности, но и как объект возможной цифровой обработки.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке цифровых конструкторов процессуальных документов, подготовке методических рекомендаций для правоприменителей, совершенствовании юридической помощи населению и обучении моделей искусственного интеллекта, ориентированных на анализ и подготовку документов правового характера. Такой подход способен снизить временные и финансовые затраты граждан при обращении за защитой своих прав и обеспечить более единообразное оформление процессуальных документов.

Материалы и методы

Применяемые в научном исследовании методы включали в себя общенаучные (наблюдение, анализ, синтез, индукция, дедукция), а также исторический, сравнительно-правовой, нормативный, формально юридический. Порядок исследования объекта настоящего исследования включал комплексный анализ действующего законодательства, исторический анализ, анализ зарубежного законодательства по вопросам разработки, систематизации и формализации процессуальной формы документов, используемых в различных отраслях правовых знаний.

При анализе и последующем формулировании выводов учитывались и возможности для эффективности обучения инструментов искусственного интеллекта по поиску необходимых процессуальных документов, актов правосудия и процессу конструирования необходимых документов при помощи возможностей инструментов искусственного интеллекта в целях эффективности процесса доступа населения страны к правосудию.

Нормативную и теоретическую базу исследования составили положения уголовно-процессуального законодательства, методические рекомендации, образцы процессуальных актов, а также научные работы, посвященные цифровизации уголовного процесса, электронному документообороту и применению искусственного интеллекта в юридической деятельности [2–7].

С учетом современного состояния разработки ИТ-продуктов в данной сфере в составе рабочей группы отдельных авторов настоящей статьи, с учетом научного обоснования другими авторами нами выдвинуты отдельные мысли по оптимизации данного вида деятельности и сформулированы конкретные практические выводы и предложения, а также проведена проверка научных гипотез и сформированы научные обоснования авторских подходов, констатирующих научную новизну и практическую ценность.

Результаты и обсуждение

На всем протяжении развития национального законодательства актуальным направлением в общей юриспруденции являлась разработка структуры процессуальных документов, процессуальная форма которых обязывала соблюдать требования законодательства с целью недопущения нарушения прав граждан, вовлеченных в те или иные правоотношения, возникающие между гражданином и государством в разных отраслях права.

Огромный вклад в развитие данного направления внесли еще советские ученые, трудами которых в значительном объеме правоприменители Республики Казахстан пользуются и в современный момент развития права.

Причем такие разработки по времени совпадают с моментами активных изменений в законодательстве и пришлись в суверенном Казахстане на два этапа – сначала с момента принятия новых кодексов в 1996–2000 гг. и в 2014 г. по настоящее время. Но в своей основе юридическая техника составления процессуальных документов существенно не изменилось. Это главное.

Были систематизированы образцы процессуальных документов в досудебном производстве, авторами разработки которых стали ученые и представители Карагандинской высшей школы МВД Республики Казахстана [8, 9], (в последующем – представителями Костанайской академии МВД Республики Казахстан имени Шракбека Кабылбаева и Алматинской академии

МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова. – Прим. автора С.Б.), а в 2014 г. в части обеспечения образцами процессуальных документов, составляемых при реализации гражданского законодательства и часто применительно к деятельности адвокатов, адвокатское сообщество страны в целом [10].

Важно отметить, что в Казахстане вопрос об унификации процессуальных документов в праве в принципе не стоял и не стоит, поскольку процессуальная форма большинства документов отражает требования законодательства к нему. То есть в нормах законодательства уже имеются требования, которые необходимо выполнять при составлении отдельных видов документов.

Некоторые процессы модификации при составлении процессуальных документов не запрещаются, поскольку не считаются нарушением процессуальной формы. Что касается других отраслей права, то и в них по такому же принципу развивается, функционирует и применяется опыт составления документов.

Между тем, например, в России в структуре УПК, помимо традиционных Общей и Особенной частей, до 2007 г. была закреплена третья часть – образцы процессуальных документов, отходить от формы составления которых было категорически запрещено [11]. Данное обстоятельство должно было способствовать унификации следственной и судебной практики в части единообразия процессуальных документов и в целом способствовать единообразию следственной и судебной практики.

Но были и моменты, которые не позволяли отходить от установленной формы процессуального документа, что исключало возможность устранения недостатков самих установленных форм документа и его содержания.

Именно данное обстоятельство на сегодняшний день и является отдельным элементом предмета рассмотрения в рамках проекта BR24992826 – «Инновационные подходы обеспечения доступности правосудия населению Республики Казахстан, с использованием инструментов искусственного интеллекта». Поскольку данные моменты могут затруднить машинное обучение инструментов искусственного интеллекта, в связи с отсутствием четко установленных требований к составлению процессуальных документов.

В итоге имеются существенные риски неправильного или неверного обучения самой модели инструмента искусственного интеллекта. При этом следует отдельно обозначить, что в Республике Казахстан беспрецедентная форма права, при наличии которой таких проблем с обучением просто было бы на порядок меньше.

Следовательно, анализ категорий процессуальных документов в целом и судебных актов в частности имеет важное значение для разработки и функционирования продуктов ИТ-технологий применительно к правосудию.

Разделение на категории помогает добиться единых подходов к поиску документов, выработки подходов к толкованию норм права [12].

Анализ и обобщение категорий процессуальных документов и судебных актов позволяет упростить их поиск, исследование и обобщение, что позволяет оптимизировать работу инструментам искусственного интеллекта, а также позволяет эффективнее изучать вопросы подготовки к судебным процессам, следовать тенденциям в деятельности судов.

Немаловажно, что обобщение судебной практики сокращает разрыв между теоретическими знаниями и практической деятельностью, знания становятся более приспособленными к реалиям, а также способствует выявлению и устранению противоречий.

В свою очередь, прогнозирование рисков в деятельности юристов имеет важное значение, поскольку данный процесс возможен лишь через обзор и анализ судебной практики.

Систематизация судебных актов позволяет упростить работу юристов, а также большая польза имеется в образовании, поскольку процесс обучения становится эффективнее [13].

На самом деле, указанный процесс является трудоемким, и авторами данной научной статьи по роду своей профессиональной деятельности были предприняты, и не раз, попытки повысить эффективность в целом юридического сообщества и в учебных целях. Но охватить весь спектр процессуальных документов, а тем более систематизировать их все достаточно проблематично, поскольку на сегодняшний день, в зависимости от отраслей права, необходима узкая квалификация по конкретному направлению.

Тем не менее в рамках проекта BR24992826 – «Инновационные подходы обеспечения доступности правосудия населению Республики Казахстан, с использованием инструментов искусственного интеллекта» в платформу LegalExpert.kz были загружены авторами проекта конкретные судебные решения, по конкретным отраслям права, по конкретным исковым требованиям, имевшие место в практической деятельности судов страны, на основании которых происходил анализ инструментами искусственного интеллекта и приводилось обоснование решения платформы по запросу пользователя.

Изучение структуры процессуальных документов экспертами-исследователями проекта, с последующим их аннотированием, размечиванием, тегированием, натолкнуло на мысль о том, что, несмотря на устоявшуюся судебную практику с момента обновления законодательства страны в 2014 г., имеют место расхождения между установленными процессуальными требованиями и конкретной структурой и формой процессуальных документов в практической деятельности. Данное обстоятельство в очередной раз актуализировало ситуацию как с имеющейся проблемой категоризации и систематизации, так и с соблюдением процессуальной формы самих документов и заставило вновь обратить внимание ученых, поскольку от содержания процессуального документа зависело эффективное обучение модели инструментами искусственного интеллекта на указанной выше платформе LegalExpert.kz.

Следовательно, категоризация судебных актов является важным инструментом, который помогает поддерживать стабильность, предсказуемость и развитие правовой системы, адаптируясь к меняющимся потребностям юридического сообщества.

Например, на сегодняшний день при функционировании «Единого реестра досудебных расследований Республики Казахстан» в базу данных загружены шаблоны процессуальных документов, которыми пользуются следователи, дознаватели и прокуроры. Их массив позволяет эффективно и быстро использовать необходимые из них, что в масштабах страны приводит к единообразию ведения судопроизводства при расследовании уголовных дел на всей территории страны [14].

В нотариальной деятельности также в информационных системах загружены установленной формы образцы документов, которые используют нотариусы, что позволяет им соблюдать действующее законодательство в нотариальном оформлении действий граждан, гражданско-правовых сделок, а также соблюдать действующее налоговое законодательство, регулирующее саму нотариальную деятельность.

Подобная система актов имеется в нотариальной деятельности уже на протяжении многих лет.

В адвокатской практике и прокурорской деятельности подобной практики не имеется, и она выражена намного слабее.

Так, например, на официальных сайтах коллегий адвокатов разных областей имеется довольно спорная информация по вопросу определения содержания отдельных документов. Доводы сводятся к тому, что многие документы могут быть составлены не только самими адвокатами при обращении граждан к ним, но и самими гражданами. Указывается мнение, что четких ограничений по форме и содержанию многих адвокатских документов не существует [15].

Тем не менее в проведенном нами исследовании такое утверждение достаточно спорное. Причем вызвано оно тем, что действительно даже сам закон, например уголовно-процессуальный, как, впрочем, и другие законы, зачастую не уточняет точных ориентиров для оперирования, например, юридическими терминами и дефинициями. Такая ситуация возникает, например, при анализе статьи 32 УПК РК, в которой указывается на необходимость подачи жалобы по делам частного и частно-публичного обвинения. Между тем только по делам частного обвинения подается жалоба, а по частно-публичному обвинению должно подаваться заявление. Причем для подачи жалобы и ее содержания установлены четкие требования в самостоятельных статьях Особенной части УПК РК.

Более того, например, для составления апелляционной и кассационной жалоб также предъявляются четкие законодательные требования по составлению.

Следует согласиться с адвокатским сообществом лишь в том, что неимперативный правовой режим содержания и формы ходатайств и жалоб, например в уголовном процессе, обусловлен наличием права у граждан самостоятельно их подготавливать и направлять для рассмо-

трения. В связи с чем законодательство страны во многих случаях не усложняет структуру и содержание документов, оптимизируя таким образом деятельность граждан по самостоятельному процессу подготовки таких документов.

Но необходимо помнить всегда, что отсутствие правовых знаний у граждан точно не способствует соблюдению законодательных требований по составлению специфичных требований к органам, ведущим уголовный процесс, в гражданском праве, других отраслях права.

Сами адвокаты справедливо указывают, что документы, составляемые при реализации их профессиональной деятельности, могут быть классифицированы на группы в зависимости от их содержания и целей, для достижения которых подаются. Предлагается выделить документы досудебного производства и акты реализации адвокатских полномочий в суде. В качестве основных инструментов работы адвокатов предлагаются ходатайства и жалобы, запросы [15].

Аналогичная ситуация возникает и при анализе прокурорских процессуальных документов. Например, в процессе передачи функции прокурору по составлению обвинительного акта Генеральной прокуратурой были разработаны образцы документов, в частности самого обвинительного акта.

Несмотря на законодательное выделение традиционных трех частей, в качестве требований описательно-мотивировочная часть была искусственно поделена на две – описательную и мотивировочную.

Следовательно, налицо потребность в дальнейшей систематизации процессуальных документов, категорий документов в досудебном производстве, составляемых следователем, дознавателем, отдельно документов, составляемых прокурором (как по уголовным делам, так и по гражданским, а также по другим актам прокурорского реагирования и надзора, процессуальных документов, составляемых адвокатами, судебных актов суда). Выводы о дальнейшей систематизации процессуальных документов, судебных актов очевидна и необходима для успешного обучения моделей искусственного интеллекта.

Проведенный в рамках научного проекта анализ категорий судебных актов, а также составляемых процессуальных документов позволил выявить следующие проблемы конструирования судебных актов, которые мешают эффективному обучению моделей искусственного интеллекта по поиску, анализу структуры и содержанию судебных актов.

Например, в изученных постановлениях апелляционной и кассационной инстанций за последние годы в Республике Казахстан не наблюдается единообразия в изложении описательно-мотивировочной части. Имеются случаи, когда суд аналогично обвинительному акту искусственно разделяет описательно-мотивировочную часть на две – описательную и мотивировочную. То есть суды не всегда соблюдают формальные установленные законодательством требования.

А если рассматривать само содержание описательно-мотивировочной части указанных постановлений, то здесь различное по изложению описание сути произошедшего, не совсем логичная последовательность изложения позиции сторон, позиции предыдущих судебных инстанций, достаточно краткое изложение собственно самих мотивов, по которым отказывается в удовлетворении жалоб.

Данное обстоятельство позволило, как ни парадоксально, прийти к важному положительному выводу. Искусственное разделение описательно-мотивировочной части постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций весьма благотворно влияет на обучение моделей искусственного интеллекта, поскольку им легче обучаться по той информации, которая разделена, собственно, в двух частях описательно-мотивировочной части постановлений.

Машинное обучение происходит быстрее, поскольку инструменты ориентируются на ту информацию, которая присутствует в каждой из этих разделенных частей постановлений [7].

Следовательно, данное обстоятельство будет использовано разработчиками платформы в целях обучения конструктора судебных актов, упростит доступ населения к правосудию, поскольку моделям искусственного интеллекта будет быстрее анализировать судебные решения, судебные акты в целях минимизации рисков для граждан при принятии процессуальных решений.

С момента обновления значительной части законодательства Республики Казахстан в области уголовного, уголовно-процессуального, административного, уголовно-исполнительного

и других отраслей права возникла потребность изучения судебной практики документов, которые чаще всего составляются и используются в юридической практике.

Ключевые результаты проведенного исследования в части изучения массива процессуальных документов убедительно показывают: с учетом продолжающегося процесса реформирования налогового законодательства, гражданского законодательства, а также расширения полномочий адвоката в уголовном процессе существует потребность в анализе отдельных категорий не только судебных актов, но и конкретных юридических документов.

Так, в досудебном производстве необходимо разработать и привести к единообразию на всей территории Казахстана процессуальные документы, касающиеся процесса начала, производства и окончания процедуры медиации, реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

Причем попытки отдельных ученых внедрить в широкую практику органов уголовного преследования и суда пока успехом не увенчались, поскольку центральные органы органов уголовного преследования и прокуратуры не проявляют должной заинтересованности, а самое печальное – сами не предпринимают никаких активных действий по их разработке и внедрению [16, 17].

Наконец, полученные результаты исследования позволили создать и обучить модель на упомянутой выше платформе для модуля, позволяющего производить расчет финансовых и временных затрат по конкретному заявлению, исковому заявлению, жалобе гражданина. Для этого потребовалось изучение стоимости составления большинства процессуальных документов, например адвокатами, юридическими консультантами, а также ценовой политики при оплате услуг, заключений различных судебных экспертиз исходя из практической деятельности субъектов, вовлеченных в данный процесс, и официальных ценовых услуг и предложений по состоянию на 2026 г.

В настоящей научной статье мы лишь укажем упрощенные модели для стандартной ситуации, которые были предложены для подсчета финансовых и временных затрат по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения.

Для частного обвинителя. Отсутствие оплаты за труд адвоката при отсутствии договора-соглашения с последним на оказание юридических услуг либо оплата гонорара адвокату частным обвинителем + взыскание судебных издержек в счет производства судебных экспертиз и исследований + оплата гонорара адвокату обвиняемого (подсудимого) в счет судебных издержек обвиняемого (подсудимого) (в случае неподтверждения обвинения).

Для обвиняемого (подсудимого) Отсутствие оплаты за труд адвоката при отсутствии договора-соглашения с последним на оказание юридических услуг либо оплата гонорара адвокату + взыскание судебных издержек в счет производства судебных экспертиз и исследований + оплата гонорара адвокату частного обвинителя, в случае заключения последним договора-соглашения в счет судебных издержек частного обвинителя (в случае вынесения обвинительного приговора + принудительный платеж (в случае вынесения обвинительного приговора).

При нестандартной ситуации, при которой обвиняемый (подсудимый) подает встречную жалобу, финансовые затраты и сама модель может иметь следующий вид.

Увеличение сроков рассмотрения до 2–3 месяцев, две ситуации:

- ♦ первая ситуация – без увеличения затрат, если нет договора-соглашения с адвокатом, либо государственный обвинитель продолжает поддержание государственного обвинения,

- ♦ вторая ситуация – с увеличением затрат от 700–1 050 000 тенге до 2 650 000 тенге у частного обвинителя, в случае заключения с адвокатом договора-соглашения на оказание юридических услуг и в случае неподтверждения обвинения и вынесения оправдательного приговора, и от 0 тенге до 200 000 тенге при отсутствии договора-соглашения с адвокатом, с условием самостоятельного осуществления своих прав, либо когда частное обвинение инициировано прокурором, и от 700–1 050 000 тенге до 2 650 000 тенге – у подсудимого, впоследствии – осужденного, в случае подтверждения обвинения и вынесения обвинительного приговора.

В структуре моделей выявлена закономерность – соразмерно равное несение расходов при осуществлении частного обвинения, в итоге при оправдании подсудимого все расходы ложатся

на частного обвинителя и наоборот. Модель может быть в достаточной мере применима к делам, рассматриваемым по правилам АППК, поскольку процедуры рассмотрения очень схожи. Отличие лишь в том, что по делам частного обвинения рассматриваются уголовные правонарушения.

Упрощенные модели для нестандартной ситуации

Для частного обвинителя. Отсутствие оплаты за труд адвоката, при отсутствии договора-соглашения с последним на оказание юридических услуг либо оплата гонорара адвокату гонорара частным обвинителем + взыскание судебных издержек в счет производства судебных экспертиз и исследований + оплата гонорара адвокату обвиняемого (подсудимого), (при наличии договора-соглашения) в счет судебных издержек обвиняемого (подсудимого) (в случае неподтверждения обвинения) X на 2–3 суммы оплаты гонорара адвоката от первоначальной суммы оплаты за месяц (срок рассмотрения 2–3 месяца).

Для обвиняемого (подсудимого). Отсутствие оплаты за труд адвоката, при отсутствии договора-соглашения с последним на оказание юридических услуг либо оплата гонорара адвокату + взыскание судебных издержек в счет производства судебных экспертиз и исследований + оплата гонорара адвокату (частному обвинителю) в счет судебных издержек частного обвинителя (в случае вынесения обвинительного приговора + принудительный платеж (в случае вынесения обвинительного приговора) X на 2–3 суммы оплаты гонорара адвоката от первоначальной суммы оплаты за месяц (срок рассмотрения 2–3 месяца).

Модель прогнозирования по делам частно-публичного и публичного уголовного преследования

По делам частно-публичного и публичного обвинения модель прогнозирования финансовых затрат будет представлена в упрощенной форме, поскольку детализированные модели теоретически сформировать можно, но трудоемко, исходя из конкретных обстоятельств, а какие-либо суммы гонорара адвокатов не афишируются и не обсуждаются в широких кругах.

Модель прогнозирования в упрощенной форме складывается из следующих составляющих.

Если между подозреваемым и адвокатом заключен договор-соглашение, то исходя от формы расследования, тяжести совершенного уголовного правонарушения ежемесячно затраты подозреваемого составят от 400 тысяч тенге до 1 500 000 тенге.

Если по закону государство обеспечивает подозреваемому за свой счет участие адвоката, то в данном случае при наличии обвинительного приговора финансовые затраты не будут включены в сумму процессуальных издержек, взыскиваемых с осужденного, поскольку в соответствии с требованиями части второй статьи 174 УПК РК в случаях, когда адвокат участвовал в досудебном производстве либо в суде по назначению в качестве защитника, либо в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя) без заключения договора с клиентом расходы по оплате труда адвокатов осуществляются за счет бюджетных средств. Далее, в соответствии с частью четвертой статьи 178 УПК РК процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката, оказывавшего юридическую помощь бесплатно в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего (частного обвинителя), в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 67 и частью второй статьи 76 УПК РК, относятся за счет бюджетных средств.

Учитывая факт, что сроки расследования по делам частно-публичного и публичного обвинения могут составлять от одного до шести месяцев в основной статистике расследования уголовных дел, суммы затрат на услуги адвокатов как стороны подозреваемого, так и потерпевшего увеличиваются пропорционально на сумму ежемесячной оплаты по договору-соглашению либо по фиксированной оплате за счет государства.

Кроме того, со стороны потерпевшего могут быть и дополнительные затраты в виде назначения и производства судебных экспертиз в порядке статьи 272-1 УПК РК «Запрос адвоката, являющегося защитником, представителем потерпевшего, о производстве судебной экспертизы». Данные затраты могут быть включены в счет возмещения средств потерпевшему со стороны осужденного.

В счет финансовых расходов войдут суммы, затраченные на производство судебных экспертиз + оплата труда специалистов, переводчиков.

В случае осуждения на основании статьи 98-1 УК РК будет взыскан принудительный платеж в пользу государства на счет Фонда компенсации потерпевшим, максимально 110 760 тенге.

Наконец, по гражданскому иску может быть взыскана сумма от размера причиненного имущественного вреда фактически 100% от заявленной суммы + сумма компенсации морального вреда, исчисляемая в разных пределах, в зависимости от тяжести совершенного уголовного правонарушения и наступивших последствий, которая может также исчисляться миллионами тенге.

В случае прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон суммы затрат со стороны потерпевшего возлагаются на подсудимого.

Таким образом, суммы финансовых затрат со стороны подозреваемого и потерпевшего возрастают кратно, если сравнивать с делами частного обвинения, и могут достигать нескольких или даже десятков миллионов тенге. Более того, представленная упрощенная модель финансовых затрат убедительно показывает, что по делам частно-публичного и публичного обвинения кратно увеличиваются финансовые затраты как со стороны подозреваемого (в первую очередь), так и со стороны потерпевшего, за счет оплаты труда адвоката и произведенных судебных экспертиз по инициативе потерпевшего на основании запроса адвоката.

Следовательно, изучение вопросов структуры и систематизации позволило обучить модель искусственного интеллекта на базе платформы LegalExpert.kz, позволяющей выполнять не только функции конструктора процессуальных документов, но и эффективную работу модуля расчета финансовых и временных затрат, что является нерядовым фактом корреляции интересов науки и граждан при реализации их прав на доступ к правосудию, подтверждающий важность и значение такого метода научного исследования, как синтез.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что развитие искусственного интеллекта в правовой сфере напрямую зависит от качества юридического материала, который используется для обучения и последующего функционирования интеллектуальных моделей. Процессуальные документы, судебные акты, акты адвокатской и прокурорской деятельности не могут рассматриваться только как формальные результаты правоприменения. Они одновременно выступают носителями юридической информации, отражают структуру правовой аргументации, порядок установления фактических обстоятельств, мотивы принимаемых решений и способы защиты прав граждан.

Анализ показал, что в Республике Казахстан уже сложился значительный массив процессуальных документов, используемых в досудебном производстве, судебной деятельности, адвокатской практике, нотариальной и иной юридической сфере. Вместе с тем данный массив не всегда обладает достаточной степенью систематизированности и единообразия. Отдельные документы имеют четко закрепленную законом структуру, тогда как другие формируются преимущественно на основе практики, ведомственных подходов или профессионального опыта конкретных правоприменителей. Такое положение не всегда создает существенные трудности для юриста, однако может осложнять машинный анализ, автоматическую классификацию и последующее конструирование документов с использованием искусственного интеллекта.

Особое значение в современных условиях приобретает разработка и научное описание новых и обновленных процессуальных документов, связанных с расширением полномочий адвоката, развитием состязательных начал уголовного процесса, проведением опроса лиц адвокатом, а также с реализацией новых законодательных положений, предусмотренных Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» от 16 июля 2025 г. № 210-VIII ЗРК [18]. В этой связи требуют отдельной систематизации акт защиты, документы, связанные с параллельным финансовым расследованием, адвокатские запросы о производстве экспертиз и иные документы, отражающие обновленные процессуальные возможности участников уголовного процесса.

В результате исследования обоснована необходимость формирования единых подходов к классификации процессуальных документов по их правовой природе, субъекту составления, стадии производства, функциональному назначению и структуре. Такая классификация позволит повысить качество машинного обучения, снизить риск некорректной генерации юридических текстов и обеспечить более точное воспроизведение процессуальной формы. При этом искусственный интеллект должен рассматриваться не как замена юриста или правоприменителя, а как вспомогательный инструмент, способный ускорить подготовку документов, облегчить доступ граждан к правосудию и повысить качество первичной юридической помощи.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его результатов при разработке цифровых конструкторов процессуальных документов, методических рекомендаций для правоохранительных органов, суда, адвокатуры и иных субъектов юридической деятельности.

В качестве конкретных авторских предложений считаем необходимым:

- ♦ на базе созданной в стране платформы LegalExpert.kz предлагаем данную платформу подключить в установленном специальными государственными органами порядке к государственным базам данных правовых порталов и ресурсов страны с целью повышения эффективности формирования шаблонов процессуальных документов инструментами искусственного интеллекта. Аналогичное решение, но только применительно к расчетам финансовых затрат и оптимизации расходов на судебные процессы уже было высказано в 2026 г. С.Н. Бачуриным в монографии «LegalExpert.kz – цифровой инструмент на основе искусственного интеллекта, расширяющий доступность правосудия и юридической помощи населению Республики Казахстан» [19, с. 244];

- ♦ продолжить работу по разработке и систематизации процессуальных документов в стране, используя знания ученых и возможности инструментов искусственного интеллекта, поскольку в Казахстане право не является прецедентным и нуждается в постоянном мониторинге в связи с вводимыми изменениями и дополнениями;

- ♦ подключение платформы LegalExpert.kz к указанным выше правовым порталам страны позволит в автоматическом режиме «дообучать» уже обученную модель по конструированию процессуальных документов, что сэкономит государственные средства в значительных размерах, а также формировать базу данных типовых документов для последующего обучения и создания новых моделей искусственного интеллекта;

- ♦ при функционировании платформы LegalExpert.kz ее возможности могут быть на безвозмездной основе использованы в юридической среде, при функционировании юридических клиник, в образовательном процессе организаций образований, включая средние школы, с целью приобретения практических навыков в праве.

С учетом изложенных авторских выводов и предложений считаем, что перспективным направлением дальнейшей работы является создание научно обоснованного банка типовых моделей процессуальных документов, адаптированных для обучения инструментов искусственного интеллекта и последующего применения в правовой практике Республики Казахстан.

Таким образом, систематизация процессуальных документов в условиях цифровизации приобретает самостоятельное научное и практическое значение. Она способствует не только унификации юридической техники, но и формированию надежной основы для внедрения искусственного интеллекта в сферу доступа к правосудию без утраты процессуальной точности, правовой определенности и гарантий защиты прав человека.

ЛИТЕРАТУРА

1 Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 08 сентября 2025 года. URL: <https://www.akorda.kz/ru> (дата обращения: 29.06.2026)

2 Tazhigulov N., Shulgin Y., Kussainova L., Omarova A., Cheloukhine S. Prospects for Increasing Reliability in Verbal Investigative Actions Using Artificial Intelligence Tools // Bangladesh Journal of Multidisciplinary Scientific Research. 2026. No. 11(2). P.84–95. DOI: 10.46281/ bjmsr.v11i2.2856

- 3 Mukhamadieva G.N., Zhanibekov A.K., Apsimet N.M., Alimkulov Y.T. In tegration of Artificial Intelligence into Criminal Procedure Law and Practice in Kazakhstan // Laws. 2025. No. 14(6). P. 98. DOI: 10.3390/laws14060098
- 4 Tolybayeva A.A., Issayeva A.Zh, Zhumagulova Sh.R., Ashimova E., Baitukayeva D.U. Problems of electronic criminal procedure in Kazakhstan and comparative analysis of foreign digital investigation models // Journal of actual problems of jurisprudence. 2025. No. 4(116). P. 125–140. DOI: 10.26577/JAPJ2025116411
- 5 Shevchuk V., Morozova T., Chorny H., Nehrebetskyi V., Slobodeniuk I. Artificial Intelligence in Criminal Proceedings: Criminalistics, Criminal Procedure and Psychology Issues // International Annals of Criminology. 2025. No. 3 (63). P. 572–590. DOI:10.1017/cri.2025.10090
- 6 Сидорова Н.В., Серикбаев А.М. Доступ к правосудию в Республике Казахстан и statusQuoAI // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». – 2025. – № 30.3(119). URL: <https://rep.ksu.kz/handle/data/21288?show=full> (дата обращения: 29.06.2026)
- 7 Адилев С.А., Шульгин Е.П. Роль искусственного интеллекта в трансформации правосудия: вызовы и перспективы для общества // «Хабаршы – Вестник» Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. – 2024. – № 4 (86). – С. 4–9.
- 8 Хан А.Л. Примерные образцы уголовно-процессуальных актов досудебного производства: учеб.-практ. пособие. – Астана, 2000. – 120 с.
- 9 Составление уголовно-процессуальных актов досудебного производства / С.А. Едресов, А.В. Брылевский. – Костанай, 2020. – 168 с.
- 10 Сборник заявлений, жалоб, ходатайств. Проект «Продвижение нового поколения правозащитников». Составитель Л. Рамазанова. – Астана: ОО «Қадір-қасиет», 2014. – 121 с.
- 11 Глава 57 УПК РФ «Перечень бланков процессуальных документов» (утратила силу. Федеральный Закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/87d4be3624d0a9bc5daedcb4621bade68d4bff68 (дата обращения: 29.06.2026)
- 12 Шульгин Е.П. Электронный формат досудебного расследования в деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан: проблемные аспекты // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 4(52). – С. 108–110.
- 13 Беляева И.М., Кусаинова А.К., Нургалиев Б.М. Проблемы внедрения электронного формата уголовного расследования в Республике Казахстан // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 7–12.
- 14 Шульгин Е.П. Цифровизация как направление совершенствования деятельности органов досудебного расследования МВД Республики Казахстан // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2022. – № 4(93). – С. 73–80.
- 15 Основные требования к содержанию и процессуальной форме документов адвоката. Примерная классификация документов, составляемых адвокатом в уголовном судопроизводстве. URL: https://agka.kz/cms/ru/metod/metod_kanafin/5/ (дата обращения: 29.06.2026)
- 16 Методические рекомендации по процедуре реабилитации и возмещению вреда лицу, пострадавшему от незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс, в обновленном уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан / С.Н. Бачурин. – Костанай: Костанайская академия МВД РК имени Ш. Кабылбаева, 2017. – 52 с.
- 17 Методические рекомендации по действиям органов досудебного производства при реализации процедуры медиации (на казахском и русском языках) / С.Н. Бачурин, В.В. Зайцева. – Костанай: Костанайская академия МВД РК имени Ш. Кабылбаева, 2017. – 45 с.
- 18 О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2025 года № 210-VIII ЗПК. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/> (дата обращения: 26.016.2026)
- 19 LegalExpert.kz – цифровой инструмент на основе искусственного интеллекта, расширяющий доступность правосудия и юридической помощи населению Республики Казахстан / Под научной редакцией Дулатбекова Н.О., Сидоровой Н.В., Бачурина С.Н., Серикбаева А.М. – Караганда, 2026. – 508 с.

REFERENCES

- 1 Kazakhstan v jepohu iskusstvennogo intellekta: aktual'nye zadachi i ih reshenija cherez cifrovuju transformaciju. Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana ot 08 sentjabrja 2025 goda. URL: <https://www.akorda.kz/ru> (data obrashhenija: 29.06.2026) (In Russian)

- 2 Tazhigulov N., Shulgin Y., Kussainova L., Omarova A., Cheloukhine S. (2026) Prospects for Increasing Reliability in Verbal Investigative Actions Using Artificial Intelligence Tools // Bangladesh Journal of Multidisciplinary Scientific Research. No. 11(2). P.84–95. DOI: 10.46281/ bjmsr.v11i2.2856 (In English)
- 3 Mukhamadiyeva G.N., Zhanibekov A.K., Apsimet N.M., Alimkulov Y.T. (2025) Integration of Artificial Intelligence into Criminal Procedure Law and Practice in Kazakhstan // Laws. No. 14(6). P. 98. URL: DOI: 10.3390/laws14060098 (In English)
- 4 Tolybayeva A.A., Issayeva A.Zh, Zhumagulova Sh.R., Ashimova E., Baitukayeva D.U. (2025) Problems of electronic criminal procedure in Kazakhstan and comparative analysis of foreign digital investigation models // Journal of actual problems of jurisprudence. No. 4(116). P. 125–140. DOI: 10.26577/JAPJ2025116411 (In English)
- 5 Shevchuk V., Morozova T., Chorny H., Nehrebetskyi V., Slobodeniuk I. (2025) Artificial Intelligence in Criminal Proceedings: Criminalistics, Criminal Procedure and Psychology Issues // International Annals of Criminology. No. 3 (63). P. 572–590. DOI:10.1017/cr.2025.10090 (In English)
- 6 Sidorova N.V., Serikbaev A.M. (2025) Dostup k pravosudiju v Respublike Kazahstan i statusQuoAI // Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serija «Pravo». No. 30.3(119). URL: <https://rep.ksu.kz/handle/data/21288?show=full> (data obrashhenija: 29.06.20026) (In English)
- 7 Adilov S.A., Shul'gin E.P. (2024) Rol' iskusstvennogo intellekta v transformacii pravosudija vyzovy i perspektivy dlja obshhestva // «Habarshy – Vestnik» Karagandinskoj akademii MVD RK im. B. Bejsenova. No. 4 (86). P. 4–9. (In Russian)
- 8 Han A.L. (2000) Primernye obrazcy ugovovno-processual'nyh aktov dosudebnogo proizvodstva: Ucheb.-prakt. posobie. Astana. 120 p. (In Russian) (In Russian)
- 9 Sostavlenie ugovovno-processual'nyh aktov dosudebnogo proizvodstva / S.A. Edresov, A.V. Brylevskij. Kostanaj, 2020. 168 p. (In Russian)
- 10 Sbornik zajavlenij, zhalob, hodatajstv. Proekt «Prodvizhenie novogo pokolenija pravozashhitnikov» Sostavitel' L. Ramazanova. Astana: OO «Kadir-kasiet», 2014.121 p. (In Russian)
- 11 Glava 57 UPK RF «Perechen' blankov processual'nyh dokumentov» (utrata silu. Federal'nyj Zakon ot 05.06.2007 No. 87-FZ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/87d4be3624d0a9bc5daedcb4621bade68d4bff68 (data obrashhenija: 29.06.20026) (In Russian)
- 12 Shul'gin E.P. (2019) Jelektronnyj format dosudebnogo rassledovanija v dejatel'nosti pravoohranitel'nyh organov Respubliki Kazahstan: problemnye aspekty // Trudy Akademii upravlenija MVD Rossii. No. 4(52). P.108–110. (In Russian)
- 13 Beljaeva I.M., Kusainova A.K., Nurgaliev B.M. (2018) Problemy vnedrenija jelektronnogo formata ugovovnogogo rassledovanija v Respublike Kazahstan // Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pravo. V. 18. No.3. P. 7–12. (In Russian)
- 14 Shul'gin E.P. (2022) Cifrovizacija kak napravlenie sovershenstvovanija dejatel'nosti organov dosudebnogo rassledovanija MVD Respubliki Kazahstan // Nauchnyj vestnik Orlovskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk'janova. No. 4(93). P. 73–80. (In Russian)
- 15 Osnovnye trebovanija k soderzhaniju i processual'noj forme dokumentov advokata. Primernaja klassifikacija dokumentov, sostavljajemyh advokatom v ugovovnom sudoproizvodstve. URL: https://agka.kz/cms/ru/metod/metod_kanafin/5/ (data obrashhenija: 29.06.20026) (In Russian)
- 16 Metodicheskie rekomendacii po procedure rehabilitacii i vozmeshheniju vreda licu, postradavshemu ot nezakonnyh dejstvij organov, vedushih ugovovnyj process, v obnovlennom ugovovno-processual'nom zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan / S.N. Bachurin. Kostanaj: Kostanajskaja akademija MVD RK imeni Sh. Kabyldaeva, 2017. 52 p. (In Russian)
- 17 Metodicheskie rekomendacii po dejstvijam organov dosudebnogo proizvodstva pri realizacii procedury mediacii (na kazahskom i russkom jazykah) / S.N. Bachurin, V.V. Zajceva. Kostanaj: Kostanajskaja akademija MVD RK imeni Sh. Kabyldaeva, 2017. 45 p. (In Russian)
- 18 O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam optimizacii ugovovnogogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. Zakon Respubliki Kazahstan ot 16 ijulja 2025 goda No. 210-VIII ZRK // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/> (data obrashhenija: 26.016.2026) (In Russian)
- 19 LegalExpert.kz – cifrovoj instrument na osnove iskusstvennogo intellekta, rasshirjajushhij dostupnost' pravosudija i juridicheskoy pomoshhi naseleniju Respubliki Kazahstan // Pod nauchnoj redakciej Dulatbekova N.O., Sidorovoj N.V., Bachurina S.N., Serikbaeva A.M. Karaganda, 2026. 508 p. (In Russian)

БАЧУРИН С.Н.,*¹

з.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

*e-mail: bachurin_s@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-7320-5686

ХАНОВ Т.А.,²

з.ғ.д., профессор.

e-mail: thanov@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

ТІЛЕУБЕРГЕНОВ Е.М.,³

з.ғ.д., профессор.

e-mail: etm61@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

ПРОКОПОВА А.А.,⁴

з.ғ.к., қауымдастырылған профессор.

e-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-3478-0052

¹Академик Е.А. Бөкетов атындағы

Қарағанды зерттеу университеті,

Қарағанды қ., Қазақстан

²Қарағанды Қазтұтынуодағы университеті,

Қарағанды қ., Қазақстан

³Ш. Уәлиханов атындағы

Көкшетау университеті,

Көкшетау қ., Қазақстан

⁴Б. Бейсенов атындағы

ҚР ПМ Қарағанды академиясы,

Қарағанды қ., Қазақстан

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА АЗАМАТТАРДЫҢ СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ ҚОЛ ЖЕТКІЗУ ПРОЦЕСІНДЕ ЖАСАНДЫ ИНТЕЛЛЕКТ ҚҰРАЛДАРЫМЕН ТАЛДАУ ТҰРҒЫСЫНАН ПРОЦЕСТІК ҚҰЖАТТАРДЫ ӘЗІРЛЕУ ЖӘНЕ ЖҮЙЕЛЕУ

Андатпа

Бұл мақала сотқа дейінгі іс жүргізудің процессуалдық құжаттарын, сот актілерін, сондай-ақ азаматтар мен процеске қатысушылардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау мақсатында құқықтың әртүрлі салаларында жасалатын өзге де құжаттарды зерттеуге арналған. Зерттеудің мақсаты аталған құжаттарды талдау және жүйелеу арқылы жасанды интеллект құралдарын процессуалдық құжаттар конструкторының модельдерін әзірлеуге бейімдеу мүмкіндіктерін айқындау болып табылады. Жұмыстың негізгі идеясы заң қызметіне жасанды интеллектіні тиімді енгізу үшін процессуалдық құжаттардың құрылымын, мазмұнын және мақсатын алдын ала ғылыми тұрғыдан талдау қажеттігімен байланысты. Зерттеудің ғылыми және практикалық маңызы оның нәтижелерін құқық қорғау және арнаулы органдардың, соттың, адвокатураның қызметінде, сондай-ақ тегін заң көмегін дамыту және азаматтардың сот төрелігіне қол жеткізуін қамтамасыз ету барысында қолдану мүмкіндігімен айқындалады. Зерттеудің әдіснамалық негізін формальды-құқықтық, салыстырмалы-құқықтық әдістер, талдау, жүйелеу және құқықтық модельдеу әдістері құрады. Мақалада айыптау актісі, сот қаулылары, қорғау актісі, адвокаттық сұрау салулар, сауалнама / сұрау актілері және өзге де құжаттар қарастырылған. Зерттеу нәтижесінде оларды кейіннен интеллектуалдық модельдерді оқыту үшін біріздендіру және құрылымдау қажеттігі туралы қорытынды жасалды. Зерттеудің құндылығы заң көмегінің сапасын, қолжетімділігін және жеделдігін арттыруға қабілетті процессуалдық құжаттардың цифрлық конструкторларын әзірлеудің ғылыми негізін қалыптастырумен айқындалады. конструкторларын әзірлеудің ғылыми негізін қалыптастырумен айқындалады.

Тірек сөздер: процестік құжаттар, жасанды интеллект, сот төрелігіне қол жеткізу, құжаттар конструкторы, сот актілері, құқықтық көмек, сот төрелігін цифрландыру.

BACHURIN S.N.,*¹

c.l.s., associate professor.

*e-mail: bachurin_s@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-7320-5686

KHANOV T.A.,²

d.l.s., professor.

e-mail: thanov@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

TILEUBERGENOV YE.M.,³

d.l.s., professor.

e-mail: etm61@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4288-699X

PROKOPOVA A.A.,⁴

c.l.s., associate professor.

e-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-3478-0052

¹Karaganda Buketov University,

Karaganda, Kazakhstan

²Karaganda University of

Kazpotrebsoyuz,

Karaganda, Kazakhstan

³Sh. Ualikhanov Kokshetau University,

Kokshetau, Kazakhstan

⁴Karaganda Academy of

the Ministry of Internal

Affairs of the Republic of Kazakhstan

named after B. Beisenov,

Karaganda, Kazakhstan

**DEVELOPMENT AND SYSTEMATIZATION OF PROCEDURAL DOCUMENTS
IN THE CONTEXT OF THEIR ANALYSIS BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE
TOOLS IN THE PROCESS OF CITIZENS' ACCESS TO JUSTICE
IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Abstract

This study systematically analyzes procedural documents of pre-trial proceedings, judicial acts, and legal instruments drafted by citizens and participants in legal proceedings to protect their rights and freedoms across various branches of law. Its primary objective is to evaluate the feasibility of adapting artificial intelligence tools to build functional models for procedural document constructors. The underlying premise asserts that the successful integration of artificial intelligence into modern legal practice requires a thorough preliminary scientific analysis of the structure, content, and specific purpose of procedural documents. Employing formal legal, comparative legal, analytical, systematization, and legal modeling methods, the study examines key legal documents—including indictments, court rulings, defense acts, lawyer requests, and interview records—and substantiates the necessity of unifying and structuring them for the effective training of intelligent models. The scientific and practical significance of this research lies in establishing a solid foundation for digital procedural document constructors capable of improving the overall quality, accessibility, and efficiency of legal assistance. The findings offer practical utility for courts, law enforcement and specialized agencies, the legal profession, and free legal aid programs aimed at expanding citizens' access to justice.

Keywords: procedural documents, artificial intelligence, access to justice, document constructor, judicial acts, legal aid, digitalization of justice.

Дата поступления статьи в редакцию: 01.07.2026